

Toelichting Bijlage 2

Reacties op het voorontwerp bestemmingsplan

1. COMMENTAAR RIJKSWATERSTAAT

Plantekst

Blz. 24. Zandwinning is volgens de PKB Waddenzee én de beleidsregel ontgroningen in rijkswateren alleen toegestaan bij vaargeulonderhoud, niet ten behoeve van bebouwing in de Waddenzee. Voor de schelpenwinning in de periode 2014-2016 wordt het maximaal aantal m3 naar beneden bijgesteld van 90.000m3 naar jaarlijks 80.000 m3 in het PKB-gebied.

Blz.35, paragraaf 2.2.7. bevat nog enkele taalfouten en dient aangepast te worden aan de laatste conceptversies van de beheerplannen en bronvermelding toevoegen: Concept Ontwerp-Natura2000 Beheerplan Noordzeekustzone, versie juli 2012, Min. IenM/RWS.

Blz. 36. Categorie 4. Kitesurfen, Onderhoud kabels, leidingen en Onderhoud oevers dammen, dijken, strandhoofden en strekdammen: deze naar categorie 2 verplaatsen. Toevoegen bij categorie 4: Oefeningen SAR.

Blz.37, paragraaf 2.2.7, 2^e alinea. Oefeningen SAR toevoegen in de opsomming van functies/gedragsregels.

Blz.37, paragraaf 2.2.8, 4^e alinea. In het beheerplan N2000 zijn meer dan 4 toetsingscategorieën opgenomen, zie laatste conceptversies. De verwijzing naar paragraaf 2.2.5 dient vervangen te worden door paragraaf 2.2.7.

Blz. 46 paragraaf 2.4.5. Behalve de Nb-wet biedt ook de Waterwet de wettelijke kaders waarbinnen uitbreiding van de haven dient te passen. Wellicht goed om de Waterwet ook in deze paragraaf te noemen.

Blz. 55 Bodemkwaliteit 2^e alinea: dit wordt geregeld in het besluit bodemkwaliteit ipv. in Beheerplan N2000.

Blz. 61. Indien verdieping nodig is vanuit het rijksbelang, dienen de kabels verlegd/verdiept te worden (met nadeelcompensatie). Het geheel uitsluiten is niet handig.

Blz. 62. De WVO is opgegaan in de Waterwet, svp de WVO vervangen door de Waterwet. Daarnaast hoeft er niet altijd een Watervergunning nodig te zijn en volstaat bijv. een melding Bbk (Besluit Bodemkwaliteit) afhankelijk van de situatie.

Blz. 62 paragraaf 3.7.2 en paragraaf 3.8 Ecologie: ipv. N2000-beheerplannen te noemen als kapstok, dient hier de PKB Waddenzee, het Beheerplan voor de Rijkswateren inclusief Kaderrichtlijnwater te worden genoemd. Geadviseerd wordt deze hele paragraaf kritisch te beschouwen op actualiteit. Door de in ontwikkeling zijnde, concept-N2000 beheerplannen als basis te nemen voor paragraaf 3.7 past de kanttekening dat deze plannen alleen nog maar in concept gereed zijn en ambtelijk beschikbaar. Daarentegen zijn er andere kaderstellende waterplannen zoals het BPRW/KRW in definitieve vorm gereed die veel beter benut kunnen worden voor dit doel.

Blz.63 paragraaf 3.7.3, laatste alinea op deze bladzijde: de bronvermelding is niet traceerbaar, om die reden kan niet nagegaan worden of deze tekst correct is.

Blz.64 bovenaan: de Eems als voornaamste bron is zonder bronvermelding zonder meer niet juist.

Blz. 65 3.7.7 Advies zoutwatertoets. Toegevoegd kan worden dat behalve de N2000-beheerplannen het Beheerplan en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren van toepassing is.

3.7.7 De volgende zin is onduidelijk : "Het advies in beide Natura 2000 beheerplannen is als uitgangspunt gebruikt voor dit advies". Het is onduidelijk welk advies hier als laatste wordt bedoeld. Ook is niet duidelijk of er daadwerkelijk een Watertoets is uitgevoerd.

Planregels bij het Bestemmingsplan Zeegebied

Art. 3.3 en 4.3. Voor de nautische veiligheid kunnen aan initiatiefnemers bij het plaatsen van objecten conform de scheepvaartverkeerswet eisen worden gesteld aan de verlichting.

Art. 3.4 en 4.4. Zandwinning is een ontgroning en is volgens de PKB Waddenzee én de beleidsregel ontgroningen in Rijkswateren alleen toegestaan bij vaargeulonderhoud, niet ten behoeve van bebouwing in de Waddenzee. Zie PKB Waddenzee voor de exacte formulering.

Art. 3.5 en 4.5. Indien een verdieping nodig is tbv de veiligheid van het scheepvaartverkeer, kan misschien een omgevingsvergunning niet nodig zijn.

Art.4.2.2. Een maximumbouwhoogte van 5 meter is relatief laag voor een paal in het water.

Art.4.2.3, lid c. Een bouwhoogte van 1.5m gemeten vanaf het water: het water is geen goede referentie voor de bouwhoogte aangezien de waterhoogte met het tij varieert. Aanbevolen wordt een vast referentiepunt te benoemen.

2. ADVIES MINISTERIE OCW: Rijksdienst Cultureel erfgoed

Inleiding:

Via Rijkswaterstaat is RCE geïnformeerd over de ter inzage legging van het Voorontwerp Bestemmingsplan Zeegebied 2013 van gemeente Den Helder en om advies gevraagd ten aanzien van het aspect cultuurhistorie. Het bestemmingsplan betreft de gebieden behorende tot de Noordzee en Waddenzee die zijn gelegen binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Den Helder.

Publicatie:

In de publicatie is de volgende tekst opgenomen:

“Binnen deze gebieden is het Rijk (ministerie van Infrastructuur en milieu) het bevoegde gezag ten aanzien van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Het rijk zelf heeft besloten dat zij door middel van beheersplannen het gebruik binnen dit gemeentelijk grondgebied wenst te regelen, en stelt voor het zeegebied geen Rijksbestemmingsplan op. In de beheersplannen staat het behoud van de Landschappelijke de cultuurhistorische waarden voorop. Hieronder valt ook het Natuurbeleid. Desondanks blijft voor de gemeente wel de verplichting gelden om voor haar hele grondgebied een adequaat bestemmingsplan te hebben. Hiertoe heeft het rijk als bevoegde gezag door middel beleidsregels aangegeven hoe de gemeente het bestemmingsplan voor de bovengenoemde gebieden dient in te richten. Op provinciaal niveau heeft de provincie in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) aangegeven hoe zij wenst dat haar belangen in het bestemmingsplan verwerkt worden. Door de op het plangebied van toepassing zijnde beleidsregels van hogere overheden is de beleidsvrijheid binnen dit plan voor de gemeente Den Helder zeer beperkt.”

Deze tekst is op punten niet volledig of correct: het Rijk is geen bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning, tenzij overeengekomen via een coördinatieregeling. De uitgangspunten in rijks- en provinciaal beleid vragen onder meer om borging van een afgewogen omgang met cultuurhistorische waarden, de invulling daarvan wordt geregeld via het gemeentelijk bestemmingsplan.

Toelichting:

3.10 *Cultuurhistorie*: de genoemde ‘hogere overheden’ zijn niet het bevoegd gezag voor de betreffende gebieden. De gemeente is zelf bevoegd gezag in het kader van de WABO – omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan zal echter wel moeten voldoen aan de genoemde Barro en rekening dienen te houden met de door de Provincie aangewezen gebieden van Provinciaal Belang.

Alinea 2: De verantwoordelijkheid voor archeologie inclusief archeologie van de waterbodem ligt bij de gemeenten (Monumentenwet 1988 art 38a ev). Het gemeentelijk beleid is derhalve uitgangspunt, echter waar nodig aangevuld met uitgangspunten uit het rijks- en provinciaal beleid. Daaronder de bepalingen in het Barro en het inbedden van de omgang met de door de provincie aangewezen attentiegebieden. De redenering dat het plangebied is gelegen in zee en dat daarom het gemeentelijk beleid niet van toepassing is, is niet correct.

p. 75 *samenvatting gemeentelijk beleid*, alinea 1: wij onderschrijven het voornemen over te gaan tot het aanwijzen van gemeentelijke monumenten. Hierbij adviseren wij om helder te formuleren dat het doel van deze aanwijzing behoud in situ is. Tevens dat de genoemde locaties in de verbeelding worden weergegeven en dat in de planregels heldere regels ten aanzien van de archeologische monumenten worden opgenomen.

alinea 2: De provincie geeft met het aanwijzen van een provinciaal belang aan dat hiervoor adequaat beleid ten aanzien van de archeologie noodzakelijk wordt geacht, dit is tevens in het Barro geformuleerd. Dit impliceert (zoals ook geformuleerd in het Barro) dat de gemeente in het bestemmingsplan toelicht hoe met deze waarde archeologie omgegaan zal worden en daar waar nodig planregels aan koppelt. De opmerking dat sprake zou zijn van een doublure vanwege de vergunningplicht van provinciewege is niet correct, de verantwoordelijkheid ten aanzien van de omgang met archeologie ligt juist bij de gemeente, de gemeente regelt dan ook de vergunningplicht in het bestemmingsplan.

Om deze redenen is het in onze visie noodzakelijk om in de verbeelding en planregels een dubbelbestemming archeologie toe te voegen met specifiek van toepassing zijnde bepalingen ten aanzien van de omgevingsvergunning (bouw- en aanlegvergunningstelsel).

p. 75 *bodenvondsten*: Meldingsplicht in geval van toevalsvondsten cf. wetgeving bij de minister, in de praktijk melden bij de gemeente. De gemeente kan vervolgens advies inwinnen bij de Provincie of indien gewenst bij de RCE.

Verbeelding:

In het voorontwerp is het behoud van cultuurhistorische waarden als gebruiksfunctie onder de bestemming water opgenomen. Mede daardoor zijn de genoemde gebruiksfuncties niet zichtbaar op de verbeelding. In verband met bovenstaande opmerkingen en om de genoemde functies helder tot uitdrukking te laten komen, adviseren wij om in de verbeelding in ieder geval de genoemde dubbelbestemming archeologie tot uitdrukking te laten komen (gebruikelijk is om deze met '+ + +' te verbeelden). Hierbij wordt onderscheid gemaakt in waarden en verwachtingen.

Planregels:

Gezien bovenstaande adviseren wij om een helder vergunningstelsel op te nemen, waarbij specifiek planregels worden geformuleerd ten aanzien van de omgang met archeologie. Wij adviseren om een vergunningstelsel ten aanzien van bouwen en aanleg op te nemen, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar waarde (bekende locaties, gemeentelijke monumenten) en verwachting.

Dit kan door regels op te nemen voor bijvoorbeeld de dubbelbestemmingen 'Waarde Archeologie 1', 'Waarde Archeologie 2' etc.

Hierbij worden bij voorkeur bepalingen opgenomen ten aanzien van de aanleg van mosselzaadinstallaties, het winnen van schelpen en de volgende werken:

- a. het ontgronden, baggeren, afgraven (waaronder onder andere saneren), onderzuigen, verlagen en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de waterbodemstructuur;
- b. het graven, verbreden, verdiepen van watergangen en waterpartijen;
- c. het aanleggen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;

Tot slot ten aanzien van artikel 4.5: a.1 en a.3 en artikel 5.4: ophogen en afgraven en verstoren van de ondergrond op een grotere diepte dan 10 meter: zodanig formuleren dat ook verstoringen in de eerste tien meter vergunningplichtig zijn.

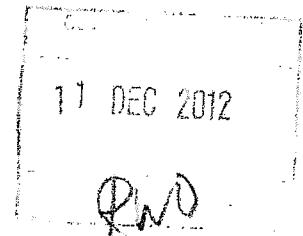


Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders Den Helder
Postbus 36
1780 AA DEN HELDER

Stuknummer: AI12.10523



Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
J.J. Verwindt
SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 4039
verwindtj@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft: reactie ex artikel 3.1.1 Bro op het
voorontwerpbestemmingsplan Zeegebied 2013**

Geacht College,

Op 2 november 2012 ontvingen wij uw verzoek om het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Zeegebied 2013' te beoordelen.

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening is de beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en zijn verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: verordening).

Planinhoud

Het plangebied bestaat uit de buiten wateren van de gemeente Den Helder.

Reactie

Het plangebied is conform kaart 8 behorende bij de verordening onder meer aangeduid als een gebied voor primaire waterkering en landwaartse bescherming kustfundament.

In de toelichting op het plan stelt u dat, indien binnen de vrijwaringszone bouwwerken worden gebouwd als bedoeld in het BARRO, deze bouwwerken moeten voldoen aan de eisen zoals in de verordening gesteld.

Verzenddatum
10 DEC. 2012

Kenmerk
103705/112435

Uw kenmerk

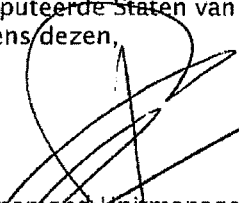
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Surinameweg 11
Haarlem [2035 VA]
www.noord-holland.nl

Wij verzoeken u in de toelichting en de planregels inzichtelijk te maken dat deze bouwwerken ook daadwerkelijk aan deze voorwaarden kunnen voldoen door bijvoorbeeld het opnemen van nadere voorwaarden in de planregels en bij de opstelling van het ontwerp van dit plan, rekening te houden met de opmerkingen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens/dezen,



Waarnemend Unitmanager Vergunningen Omgeving
Mw. ing. R. Appelman

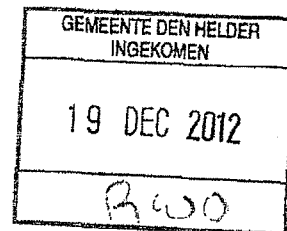
- 1.731.21

511

Stuknummer: A12.10714



Gemeente Den Helder
Afdeling Ruimte, Wonen en Ondernemen
De heer E.J. Winter
Postbus 36
1780 AA DEN HELDER



Datum	17 december 2012	Telefoon	072 567 5078
Onze referentie	U2012/814/NMA	E-mail	nmalkoc@veiligheidsregio-nhn.nl
Uw referentie	e-mail	Bijlagen	-
Uw bericht van	1 november 2012	Onderwerp	Advies externe veiligheid op vooroverleg bestemmingsplan Zeegebied 2013

Geachte heer Winter,

Hierbij ontvangt u het advies van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord op het 'voorontwerpbestemmingsplan Zeegebied 2013' te Den Helder.

De regionale brandweer (onderdeel van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord) heeft een wettelijke adviesrol bij ruimtelijke plannen waar externe veiligheid een rol speelt. Zij toetst of voldaan is aan de verantwoording van het groepsrisico en brengt advies uit ten aanzien van de voorbereiding op grootschalige rampen en de bestrijding daarvan.

Het plangebied bestaat uit de buitenwateren van Den Helder. De voornaamste waterwegen met een eigen identiteit zijn de Noordzee en de Waddenzee met daartussen de verbindingszone in de vorm van het Marsdiep. Het bestemmingsplan is een complete herziening van het geldende plan die van toepassing is op het gebied. De eerder gegeven vrijstellingen in het gebied worden in het plan opgenomen.

Het plangebied valt gedeeltelijk onder het invloedsgebied van twee inrichtingen die onder de werkingssfeer van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen. Dat zijn de gasbehandelinstallatie van de NAM (Oostoeverweg) en de munitieopslag van Defensie ('t Kuitje, Oostoeverweg). De contouren (veiligheidszones) van beide inrichtingen zijn aangegeven op de verbeelding behorend bij het plan. Over de ligging van de contouren van NAM is echter enige discussie omdat de berekeningsmethodiek daartoe nog niet is vastgelegd. Wij verwachten echter dat dit geen invloed zal hebben op de uitvoering van dit plan. In het plangebied worden geen nieuwe risico-objecten toegelaten. Ook worden er geen objecten in het invloedsgebied van de genoemde inrichtingen toegelaten. De planregels bevatten naar onze mening voldoende borging hiertoe.

Samen hulpvaardig



Pagina 2
Onderwerp Advies externe veiligheid op vooroverleg bestemmingsplan Zeegebied 2013
Datum 17 december 2012

Met de bovenstaande motivatie komen wij tot de conclusie dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Wij adviseren u de huidige situatie in het plan vast te leggen en in het kort te verantwoorden. Daartoe is het voldoende om te verwijzen naar de vastgelegde risicocontouren en in de planregels opgenomen borgmechanismen om te voorkomen dat er in het invloedsgebied van risicobronnen (beperkt)kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

b.v.

Nihat Malkoç
senior beleidsmedewerker risicobeheersing

Gezien : 17 december 2012
Naam : Jaap Water
Paraaf :

Beste Erik Jan,

Zoals zojuist telefonisch besproken, hebben wij gekeken naar het bestemmingsplan Zeegebied. De belangen in het Zeegebied zijn beperkt tot de waterkeringen langs de randen van het plangebied. De waterkeringen en de beschermingszones zijn respectievelijk opgenomen als dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering en als aanduiding Waterstaat-Dijk. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is secundair ten opzichte van de basisbestemming. Hoewel wij een voorkeur hebben om de dubbelbestemming primair te stellen blijft deze ondergeschikt aan de militaire bestemmingen.

Wellicht ten overvloede wijs ik nog op het onderstaande:

Op de waterkeringen en de beschermingszones zijn de bepalingen van de Keur van het hoogheemraadschap van toepassing. In de basisbestemmingen worden onderhoudswerkzaamheden zoals baggerwerkzaamheden van de vaargeulen en ophoogwerkzaamheden met een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt. Binnen de beschermingszone (aanduiding Waterstaat-Dijk) kunnen deze activiteiten een negatieve invloed hebben op de stabiliteit van de waterkering. Derhalve achten wij het wenselijk dat voor de afgifte van de omgevingsvergunning de dijkbeheerder om advies wordt gevraagd.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen ben ik bereikbaar via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Dennis Kos

Adviseur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Afdeling Watersystemen

Bezoekadres:
Bevelandseweg 1, 1703 AZ, Heerhugowaard

Postadres
Postbus 250, 1700 AG, Heerhugowaard

T: 072-582 72 21
M: 06-1276 9777
e: d.kos@hhnk.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Veilig wonen onder zeeniveau
is minder logisch dan je denkt

Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontlenen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Vanaf 1 juli werkt HHNK in een andere organisatiestructuur.
Voor het nieuwe organogram zie

[www.hhnk.nl/Bestuur en organisatie/organisatie](http://www.hhnk.nl/Bestuur%20en%20organisatie/organisatie)

