



**Bijlage 1**      Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan  
Zeegebied 2013

## Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan Zeegebied 2013 heeft vanaf 2 november 2012 tot en met 13 december 2012 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij geen reacties ontvangen. Wel hebben 5 overleginstanties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. Dit betreffen:

- Rijkswaterstaat namens de RWS diensten Noord-Nederland, Noordzee en Noord-Holland;
- Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- de provincie Noord-Holland;
- de Veiligheidsregio;

In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

## A. Beantwoording overlegreacties

1. Rijkswaterstaat namens de Rijkswaterstaatsdiensten Noord-Nederland, Noordzee en Noord-Holland			
Ministerie van Defensie			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	<b><u>Toelichting</u></b>		
<b>a.</b>	<p>Blz. 24. Zandwinning is volgens de PKB Waddenzee én de beleidsregel ontgroningen in rijkswateren alleen toegestaan bij vaargeulonderhoud, niet ten behoeve van bebouwing in de Waddenzee.</p> <p>Voor de schelpenwinning in de periode 2014-2016 wordt het maximaal aantal m3 naar beneden bijgesteld van 90.000m3 naar jaarlijks 80.000 m3 in het PKB-gebied.</p>	De betreffende tekstpassage zal worden aangepast en het getal voor schelpenwinning naar beneden toe zal worden overgenomen.	Aanpassen toelichting aan gestelde tekst
<b>b.</b>	Blz.35, paragraaf 2.2.7. dient aangepast te worden aan de laatste conceptversies van de beheerplannen en bronvermelding toevoegen: Concept Ontwerp-Natura2000 Beheerplan Noordzeekustzone, versie juli 2012, Min. IenM/RWS.	Bronvermelding wordt overgenomen, de teksten in de toelichting komen uit de aangehaalde versie 3.2 d.d. 16 juli 2012 van het beheersplan.	Bronvermelding opnemen.
<b>c.</b>	<p>Blz. 36. Categorie 4. Kitesurfen, Onderhoud kabels, leidingen en Onderhoud oevers dammen, dijken, strandhoofden en strekdammen: deze naar categorie 2 verplaatsen.</p> <p>Toevoegen bij categorie 4: Oefeningen SAR.</p>	De betreffende tekst zal worden aangepast conform het voorstel van RWS	Aanpassen toelichting aan gestelde tekst

<b>d.</b>	Blz.37, paragraaf 2.2.7, 2 <sup>e</sup> alinea. Oefeningen SAR toevoegen in de opsomming van functies/gedragsregels.  paragraaf 2.2.8, 4 <sup>e</sup> alinea. In het beheerplan N2000 zijn meer dan 4 toetsingscategorieën opgenomen, zie laatste conceptversies. De verwijzing naar paragraaf 2.2.5 dient vervangen te worden door paragraaf 2.2.7.	De betreffende tekst zal worden aangepast conform het voorstel van RWS. De functie Kitesurfen zal worden verwijderd conform reactie op punt c. Verwijzing wordt aangepast.	Aanpassen toelichting aan gestelde tekst en verwijzing
<b>e.</b>	Blz. 46 paragraaf 2.4.5. Behalve de Nb-wet biedt ook de Waterwet de wettelijke kaders waarbinnen uitbreiding van de haven dient te passen. Wellicht goed om de Waterwet ook in deze paragraaf te noemen.	In paragraaf 2.4.5 zal ook worden aangegeven dat voor de uitbreiding van de haven de Waterwet van toepassing is.	Aanpassen toelichting aan gestelde tekst en verwijzing
<b>f.</b>	Blz. 55 Bodemkwaliteit 2 <sup>e</sup> alinea: dit wordt geregeld in het besluit bodemkwaliteit ipv. in Beheerplan N2000.	Bewuste alinea wordt aangepast.	Tekst aanpassen in de toelichting.
<b>g.</b>	Blz. 61. Indien verdieping nodig is vanuit het rijksbelang, dienen de kabels verlegd/verdiept te worden (met nadeelcompensatie). Het geheel uitsluiten is niet handig.	Wij hebben begrip dat dit niet handig bevonden wordt. Echter met het plan dienen ook de belangen van de leidingen ook gewaarborgd te worden. De reactie geeft al aan dat er nadeelcompensatie dient plaats te vinden. In de regels is echter niet objectief en eenduidig aan te geven hoe en wanneer deze nadeelcompensatie dient plaats te vinden en of dit überhaupt mogelijk is. Met het in het plan mogelijk maken van deze verdere verdieping zou de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan in het geding komen. Om deze reden wordt dit in het plan niet mogelijk gemaakt, en zal de verdieping indien dit noodzakelijk is middels een buitenplanse afwijkingsprocedure geregeld moeten worden.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

h.	Blz. 62. De WVO is opgegaan in de Waterwet, svp de WVO vervangen door de Waterwet. Daarnaast hoeft er niet altijd een Watervergunning nodig te zijn en volstaat bijv. een melding Bbk (Besluit Bodemkwaliteit) afhankelijk van de situatie.	De bewuste tekstpassage wordt aangepast	Tekst aanpassen in de toelichting.
i.	<p>Blz. 62 paragraaf 3.7.2 en paragraaf 3.8 Ecologie: ipv. N2000-beheersplannen te noemen als kapstok, dient hier de PKB Waddenzee, het Beheerplan voor de Rijkswateren inclusief Kaderrichtlijnwater te worden genoemd. Geadviseerd wordt deze hele paragraaf kritisch te beschouwen op actualiteit.</p> <p>Door de in ontwikkeling zijnde, concept-N2000 beheersplannen als basis te nemen voor paragraaf 3.7 past de kanttekening dat deze plannen alleen nog maar in concept gereed zijn en ambtelijk beschikbaar. Daarentegen zijn er andere kaderstellende waterplannen zoals het BPRW/KRW in definitieve vorm gereed die veel beter benut kunnen worden voor dit doel.</p>	Bewust is gekozen om de beheersplannen als kapstok te gebruiken. Een belangrijke motivatie hiervoor is dat de beheersplannen hoewel nog in conceptfase een integrale verwerking is van het vaststaande beleid. Wel zal de betreffende paragraaf worden uitgebreid met een motivatie waarom gekozen is om de beheersplannen als kapstok te gebruiken boven de bestaande geconsolideerde beleidsstukken.	Toelichting aanpassen met een duidelijke motivatie waarom gekozen is om de beheersplannen als basis voor de waterparagraaf te gebruiken.
j.	<p>Blz.63 paragraaf 3.7.3, laatste alinea op deze bladzijde: de bronvermelding is niet traceerbaar, om die reden kan niet nagegaan worden of deze tekst correct is.</p> <p>Blz.64 bovenaan: de Eems als voornaamste bron is zonder bronvermelding zonder meer niet juist.</p>	De bron betreft het concept natura-2000 beheersplan Waddenzee versie juli 2012. De bronvermelding zal worden opgenomen.	Toelichting aan te passen door de bronvermelding op te nemen.;

k.	<p>Blz. 65 3.7.7 Advies zoutwatertoets. Toegevoegd kan worden dat behalve de N2000-beheerplannen het Beheerplan en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren van toepassing is.</p> <p>3.7.7 De volgende zin is onduidelijk : "Het advies in beide Natura 2000 beheerplannen is als uitgangspunt gebruikt voor dit advies". Het is onduidelijk welk advies hier als laatste wordt bedoeld. Ook is niet duidelijk of er daadwerkelijk een Watertoets is uitgevoerd.</p>	<p>Toelichting zal worden aangevuld.</p> <p>Ten aanzien van de onduidelijke tekst slaat het tweede woord "advies" op het zoutwateradvies. De watertoets betreft paragraaf 3.7. welke in het kader van het vooroverleg aan de overheden is toegestuurd belast met het waterbeheer voor de gebieden binnen het plan. De reactie van in dit geval Rijkswaterstaat als waterbeheerder wordt gezien als afronding van de watertoets.</p>	<p>Toelichting wordt aangevuld.</p>
	<p><b><u>Regels</u></b></p>		
l.	<p>Art. 3.3 en 4.3. Voor de nautische veiligheid kunnen aan initiatiefnemers bij het plaatsen van objecten conform de scheepvaartverkeerswet eisen worden gesteld aan de verlichting.</p>	<p>Planregels aanpassen zodat verlichting op grond van de scheepvaartverkeerswet mogelijk is.</p>	<p>Artikel 3.3.a, lid 3 en 4.3.1, lid 3 zal worden aangevuld met de tekst "behalve indien dit vanuit de scheepvaartverkeerswet vereist is"</p>
m.	<p>Art. 3.4 en 4.4. Zandwinning is een ontgroning en is volgens de PKB Waddenzee én de beleidsregel ontgroningen in Rijkswateren alleen toegestaan bij vaargeulonderhoud, niet ten behoeve van bebouwing in de Waddenzee. Zie PKB Waddenzee voor de exacte formulering.</p>	<p>Planregels aanpassen, conform het gestelde in de PKB Waddenzee en de beleidsregel ontgroning in Rijkswateren.</p>	<p>Artikel 3.4, lid f.1 en 4.4, lid f.1 zal worden gewijzigd door het verwijderen van de passages "of ten behoeve van bij of krachtens dit besluit toegestane bebouwing in de Waddenzee"</p>

<b>n.</b>	Art. 3.5 en 4.5. Indien een verdieping nodig is tbv de veiligheid van het scheepvaartverkeer, kan misschien een omgevingsvergunning niet nodig zijn.	Een omgevingsvergunning zou in die gevallen niet hoeven, om dit duidelijker in de regels op te nemen wordt dit expliciet in artikel 3.5, lid b.3 opgenomen.	Artikel 3.5, lid b.3 en 4.5, lid b.3 aan te vullen met de tekst ”, danwel de veiligheid van het scheepsverkeer”
<b>o.</b>	Art.4.2.2. Een maximumbouwhoogte van 5 meter is relatief laag voor een paal in het water.	Rijkswaterstaat heeft als beheerder van het gebied hierover meer kennis, om deze reden wordt ook voorgesteld de hoogte tot 10 meter te verhogen.	De bouwhoogte in de artikelen 3.2.2, 4.2.2 en 5.2.2 te verhogen tot 10 meter.
<b>p.</b>	Art.4.2.3, lid c. Een bouwhoogte van 1.5m gemeten vanaf het water: het water is geen goede referentie voor de bouwhoogte aangezien de waterhoogte met het tij varieert. Aanbevolen wordt een vast referentiepunt te benoemen.	Terechte opmerking, dit zal worden veranderd in NAP	De tekst “het water” in de artikelen 3.2.3, lid c en 4.2.3, lid c veranderen in “NAP”

## 2. Rijksdienst Cultureel Erfgoed van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	<b>Toelichting</b>		
a.	<p>3.10 <i>Cultuurhistorie</i>: de genoemde 'hogere overheden' zijn niet het bevoegd gezag voor de betreffende gebieden. De gemeente is zelf bevoegd gezag in het kader van de WABO – omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan zal echter wel moeten voldoen aan de genoemde Barro en rekening dienen te houden met de door de Provincie aangewezen gebieden van Provinciaal Belang.</p>	<p>Het bevoegd gezag met betrekking tot de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) wordt geregeld in artikel 2.4 WABO in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).</p> <p>Artikel 3.3, lid 2 bepaald dat de minister Vrom het bevoegd gezag is ten aanzien van Defensie inrichtingen. In het geval van het bestemmingsplan de gronden die vallen binnen de bestemming Maatschappelijk Militairterrein.</p> <p>Artikel 3.2 Bor geeft aan dat de Minister van VROM (thans minister IenM) of de minister wie het aangaat in overeenstemming met de minister van VROM het bevoegd gezag is in gevallen waarbij sprake is van Nationaal ruimtelijk beleid in plaats van burgemeester en wethouders.</p> <p>Deze nationale belangen zijn genoemd in de AMvB ruimte beter bekend als het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). In de Barro staat aangegeven dat de Waddenzee, het Waddengebied en het kustfundament op grond van de AMvB aangewezen gebieden zijn.</p> <p>Het hele plangebied valt onder deze gebieden waaruit geconcludeerd kan worden dat de Minister VROM of de minister die het aangaat het bevoegd gezag is binnen die gebieden aangaande de WABO, waarvan ook de monumentenvergunning deel uitmaakt.</p>	<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>



<p><b>b.</b></p>	<p>Alinea 2: De verantwoordelijkheid voor archeologie inclusief archeologie van de waterbodem ligt bij de gemeenten (Monumentenwet 1988 art 38a ev). Het gemeentelijk beleid is derhalve uitgangspunt, echter waar nodig aangevuld met uitgangspunten uit het rijks- en provinciaal beleid. Daaronder de bepalingen in het Barro en het inbedden van de omgang met de door de provincie aangewezen attentiegebieden. De redenering dat het plangebied is gelegen in zee en dat daarom het gemeentelijk beleid niet van toepassing is, is niet correct.</p>	<p>Deze opmerking is terecht. De verantwoordelijkheid voor archeologie inclusief archeologie van de waterbodem ligt inderdaad bij de gemeenten. Echter deze gebieden zijn bij AMvB aangewezen waarbij in de Barro ook uitdrukkelijk is opgenomen dat deze zich richt op het de daar aanwezige cultuurhistorische waarden (Art 2.5.2. Barro).</p> <p>De uitvoering van dit beleid ligt echter bij de gemeente, waarbij gekozen kan worden de bescherming te regelen via het bestemmingsplan, maar dit is echter ook mogelijk middels de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).'</p> <p>Het gemeentelijke archeologisch beleid zoals verwoord in de gemeentelijke beleidsnota "Cultuurhistorische Waarden Den Helder" daarom als uitgangspunt gekozen te worden. De paragraaf zal daarom worden aangepast .</p>	<p>Aanpassen toelichting, waarbij wordt aangegeven wordt dat de gemeentelijke beleidsnota leidend is.</p>
<p><b>c.</b></p>	<p>p. 75 <i>samenvatting gemeentelijk beleid</i>, alinea 1:</p> <p>wij onderschrijven het voornemen over te gaan tot het aanwijzen van gemeentelijke monumenten. Hierbij adviseren wij om helder te formuleren dat het doel van deze aanwijzing behoud in situ is. Tevens dat de genoemde locaties in de verbeelding worden weergegeven en dat in de planregels heldere regels ten aanzien van de archeologische monumenten worden opgenomen.</p>	<p>Het gemeentelijk beleid om aan te wijzen zoals verwoord in de beleidsnotitie is vastgesteld in 2006. Tot op heden zijn de betreffende gebieden nog niet aangewezen als gemeentelijk archeologisch monument. Het staat op dit moment ook niet vast of dit de komende periode zal gebeuren. De aanwijzing betreft een procedure en wetgeving (Monumentenwet 1988) die losstaat van het vaststellen van een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Zolang de betreffende gebieden niet zijn aangewezen als gemeentelijk archeologisch monument genieten zij ook niet de bijbehorende bescherming, en zullen zij ook niet als zodanig op de verbeelding en regels worden weergegeven.</p>	<p>De alinea wordt aangepast om de huidige stand van zaken weer te geven.</p>

<p><b>d.</b></p>	<p>alinea 2: De provincie geeft met het aanwijzen van een provinciaal belang aan dat hiervoor adequaat beleid ten aanzien van de archeologie noodzakelijk wordt geacht, dit is tevens in het Barro geformuleerd. Dit impliceert (zoals ook geformuleerd in het Barro) dat de gemeente in het bestemmingsplan toelicht hoe met deze waarde archeologie omgegaan zal worden en daar waar nodig planregels aan koppelt. De opmerking dat sprake zou zijn van een doublure vanwege de vergunningplicht van provinciewege is niet correct, de verantwoordelijkheid ten aanzien van de omgang met archeologie ligt juist bij de gemeente, de gemeente regelt dan ook de vergunningplicht in het bestemmingsplan.</p> <p>Om deze redenen is het in onze visie noodzakelijk om in de verbeelding en planregels een dubbelbestemming archeologie toe te voegen met specifiek van toepassing zijnde bepalingen ten aanzien van de omgevingsvergunning (bouw- en aanlegvergunningstelsel).</p>	<p>Wij onderschrijven de mening van de RCE, dat de Barro in combinatie met de provinciale leidraad duidelijk aangeeft dat de archeologische waarden binnen het gebied van de Waddenzee beschermd dienen te worden. Omdat hiervoor thans geen ander toetsingskader aanwezig is, is het bestemmingsplan thans het aangewezen medium om dit te regelen.</p> <p>Op grond hiervan zal dat deel van de bestemming Water-1 waarbinnen archeologische verwachtingen liggen middels een aanduiding op de verbeelding worden opgenomen en zullen de regels voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, en van werkzaamheden ter bescherming van de archeologische verwachtingen worden aangevuld. De gebieden met archeologische waarden (bron gemeentelijke beleidsnota) zullen niet apart worden opgenomen omdat deze gebieden niet geotechnisch te achterhalen zijn. Middels de bovengenoemde aanduiding en bijbehorende regels worden de archeologische belangen voldoende gewaarborgd.</p>	<p>Voor het gebied waar archeologische verwachtingen zijn zal in artikel 4.5 aanvullende regels worden opgenomen ter waarborging van de archeologie.</p> <p>Voor de gebieden waarvoor een archeologische verwachting geldt zal archeologische onderzoek verplicht worden gesteld.</p>
<p><b>e.</b></p>	<p>p. 75 <i>bodenvondsten</i>: Meldingsplicht in geval van toevallige vondsten cf. wetgeving bij de minister, in de praktijk melden bij de gemeente. De gemeente kan vervolgens advies inwinnen bij de Provincie of indien gewenst bij de RCE.</p>	<p>Ter kennisname</p>	<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>

	<b>Verbeelding</b>		
<b>f.</b>	<p>In het voorontwerp is het behoud van cultuurhistorische waarden als gebruiksfunctie onder de bestemming water opgenomen. Mede daardoor zijn de genoemde gebruiksfuncties niet zichtbaar op de verbeelding. In verband met bovenstaande opmerkingen en om de genoemde functies helder tot uitdrukking te laten komen, adviseren wij om in de verbeelding in ieder geval de genoemde dubbelbestemming archeologie tot uitdrukking te laten komen (gebruikelijk is om deze met '+ + +' te verbeelden). Hierbij wordt onderscheid gemaakt in waarden en verwachtingen.</p>	<p>In de bestemmingsplan systematiek van de gemeente Den Helder wordt gepoogd de verbeelding zo overzichtelijk mogelijk te houden. Omdat het archeologische verwachtingsgebied bijna overeenstemt met de bestemming Water-1 is gekozen om de regels ter bescherming direct onder te brengen bij deze bestemming. Het gebied met de archeologische verwachtingen zal middels een standaard IMRO aanduiding binnen deze bestemming worden opgenomen. Op deze wijze worden de regels zo compact mogelijk gehouden en wordt voorkomen dat men meerdere regels moet raadplegen die ieder een eigen regime hebben.</p>	<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
	<b>Regels</b>		
<b>g.</b>	<p>Gezien bovenstaande adviseren wij om een helder vergunningstelsel op te nemen, waarbij specifiek planregels worden geformuleerd ten aanzien van de omgang met archeologie. Wij adviseren om een vergunningstelsel ten aanzien van bouwen en aanleg op te nemen, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar waarde (bekende locaties, gemeentelijke monumenten) en verwachting.</p> <p>Dit kan door regels op te nemen voor bijvoorbeeld de dubbelbestemmingen 'Waarde Archeologie 1', 'Waarde Archeologie 2' etc.</p>	<p>Zie punt f.</p> <p>De regels zijn in de primaire bestemming opgenomen en niet wordt gekozen om dit via een dubbelbestemming te regelen.</p>	<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>

	<p>Hierbij worden bij voorkeur bepalingen opgenomen ten aanzien van de aanleg van mosselzaadinstallaties, het winnen van schelpen en de volgende werken:</p> <p>a. het ontgronden, baggeren, afgraven (waaronder onder andere saneren), onderzuigen, verlagen en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de waterbodemstructuur;</p> <p>b. het graven, verbreden, verdiepen van watergangen en waterpartijen;</p> <p>c. het aanleggen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;</p> <p>d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;</p>		
<p><b>h.</b></p>	<p>Tot slot ten aanzien van artikel 4.5: a.1 en a.3 en artikel 5.4: ophogen en afgraven en verstoren van de ondergrond op een grotere diepte dan 10 meter: zodanig formuleren dat ook verstoringen in de eerste tien meter vergunning plichtig zijn.</p>	<p>Deze regel heeft direct betrekking op het mogelijk winnen van delfstoffen onder de Zeebodem.</p> <p>Wel zullen de gebieden binnen de aanduiding ‘archeologische waarden’ binnen de eerste 10 meter vergunningsplichtig worden gesteld.</p>	<p>Artikel 4.5, lid 1 aanvullen met sub 4. Het verstoren van de ondergrond op een kleinere diepte dan 10 meter vanaf de zeebodem binnen de aanduiding ‘archeologische waarden’</p>

### 3. Provincie Noord-Holland (AI12.10523, 11 december 2012)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plangebied is conform de provinciale verordening onder meer aangeduid als een gebied voor primaire waterkering en landwaartse bescherming kustfundament.</p> <p>In de toelichting van het plan wordt gesteld dat indien binnen de vrijwaringszone bouwwerken worden gebouwd als bedoeld in het BARRO, deze bouwwerken moeten voldoen aan de eisen zoals in de verordening gesteld.</p> <p>Verzocht wordt in de toelichting en de planregels inzichtelijk te maken dat deze bouwwerken ook daadwerkelijk aan deze voorwaarden kunnen voldoen door bijvoorbeeld het opnemen van nadere voorwaarden in de planregels.</p>	<p>Het plangebied omvat alleen zones ter bescherming van het kustfundament welke zeewaarts gericht is.</p> <p>De gebieden behorende tot het waterstaatswerk zijn vervat in de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering. Binnen deze dubbelbestemming mogen geen gebouwen worden gebouwd.</p> <p>De bij het waterstaatswerk behorende vrijwaringszones (dijk en duin) worden aanvullende voorwaarden gesteld op grond van de PRVS. Hierdoor worden aan deze bouwwerken die op grond van de hoofdbestemming zijn toegestaan gesteld dat deze niet omkeerbaar dienen te zijn en dat deze dienen mee te bewegen met het peil van de Noordzee. Op deze wijze wordt voldaan aan beide beleidsstukken van hogere overheden.</p>	<p>geen actie</p>

4. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (AI12.10714, 19 december 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plangebied valt gedeeltelijk onder het invloedsgebied van twee inrichtingen die onder de werkingssfeer van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen. Dat zijn de gasbehandelinstallatie van de NAM (Oostoeverweg) en de munitieopslag van Defensie ('t Kuitje, Oostoeverweg). De contouren (veiligheidszones) van beide inrichtingen zijn aangegeven op de verbeelding behorend bij het plan. Over de ligging van de contouren van NAM is echter enige discussie omdat de berekeningsmethodiek daartoe nog niet is vastgelegd. Wij verwachten echter dat dit geen invloed zal hebben op de uitvoering van dit plan. In het plangebied worden geen nieuwe risico-objecten toegelaten. Ook worden er geen objecten in het invloedsgebied van de genoemde inrichtingen toegelaten. De planregels bevatten naar onze mening voldoende borging hiertoe.</p> <p>Met de bovenstaande motivatie komen wij tot de conclusie dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Wij adviseren u de huidige situatie in het plan vast te leggen en in het kort te verantwoorden. Daartoe is het voldoende om te verwijzen naar de vastgelegde risicocontouren en in de planregels opgenomen borgmechanismen om te voorkomen dat er in het invloedsgebied van risicobronnen (beperkt)kwetsbare objecten worden gerealiseerd.</p>	<p>Aan paragraaf 3.5 (externe veiligheid) van de toelichting zal een sub paragraaf 3.5.6 worden toegevoegd waarin de conclusie zal worden verwoord. Conform het advies van de veiligheidsregio.</p>	<p>Sub paragraaf 3.5.6 aan de toelichting toevoegen, met tekst conform advies veiligheidsregio.</p>

5. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plan geeft het HHRS geen aanleiding tot het maken van een nadere reactie.</p> <p>Voor de volledigheid wordt er in de reactie op gewezen dat ten aanzien van de beschermingszones de Keur van het hoogheemraadschap van toepassing zijn.</p> <p>Gewezen wordt dat binnen de beschermingszone Waterstaatsdijk in verband met de afgifte van een omgevingsvergunning advies moet worden gevraagd aan de dijkbeheerder.</p>	<p>In het kader van de Wabo wordt ook de Keur betrokken en dient inderdaad advies gevraagd te worden aan de dijkbeheerder. Dit hoeft niet apart in het bestemmingsplan geregeld te worden.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>