



Bijlage 3 Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan
Luchthaven 2013

Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan Luchthaven 2013 heeft vanaf 1 maart 2013 tot en 11 april 2013 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij 5 reacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 5 overleginstanties (Ministerie van Defensie, de provincie Noord-Holland, de Veiligheidsregio, Luchtverkeersleiding Nederland en de Gasunie) gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.


Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

A. Beantwoording inspraakreacties

1. J. Groet (AI13.02146, 25 maart 2013); (AI13.02147, 25 maart 2013); (AI13.02148, 25 maart 2013);			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	gevraagd wordt de woning Kortevliet 1c waarvan indiener mede-eigenaar is op de plankaart aan te geven (is nu niet het geval), met een bouwblok en eventuele bebouwingsmogelijkheden. De wens van indiener is om de woning op termijn geheel te renoveren/uit te breiden en te isoleren.	Het pand Kortevliet 1c is inderdaad in gebruik geweest als woning en is niet op de verbeelding opgenomen. Dit is ook niet het geval bij het thans vigerende bestemmingsplan Kortevliet uit 1985. Voorgesteld wordt dan ook de woning en de bijbehorende tuin positief op te nemen op de verbeelding. Het bouwblok zal strak om de huidige woning gelegd worden om ongewenste uitbreiding te voorkomen in verband met de naastgelegen luchthaven.	Verbeelding aanpassen: Woning positief opnemen en de gronden daaromheen bestemmen als tuin.
b.	Gevraagd wordt het perceel ten noorden van de Kortevliet 32c aan te merken als bouwperceel voor een woonhuis met de daarbij behorende voorschriften.	Stedenbouwkundig en planologisch kunnen wij ons niet vinden in het toevoegen van een woning op de achterkant van uw kavel aan Kortevliet 32c. Reden hiervoor is dat de kavel ligt binnen het landelijke gebied. Dit gebied willen wij trachten zo open mogelijk te houden en te vrijwaren van niet agrarische bebouwing. Ook is er geen noodzaak van het toevoegen van woningen aan de woningvoorraad in de omgeving gezien de uitleglocaties voor woningen op het gebied 't Laar, Julianadorp Oost en de Dogger. Het betrokken perceel ligt op gronden die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) zijn aangeduid als liggend buiten het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) en binnen het Landelijk gebied. Op grond van de (PRVS) mag binnen het landelijk niet voorzien worden in nieuw te ontwikkelen woningbouw. Afwijken is hiervan alleen	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

		<p>mogelijk indien de gemeentelijke noodzaak voor nieuwe woningbouw wordt aangetoond. Naar onze mening is er gezien de in het vorige paragraaf aangehaalde redenen geen noodzaak aanwezig om voor nieuwe woningbouw op deze locatie en om aan dit voorstel mee te werken.</p>	
c.	<p>Gevraagd wordt de opstallen op het perceel Kortevliet 1 waarvan indiener eigenaar en bewoner is op de verbeelding juist aan te geven, en te bestemmen als logementsgebouw conform het gebruik welke gold in de jaren 40-45.</p>	<p>De opstellen achter de woning Kortevliet 1 worden reeds lange tijd niet meer gebruikt als onderkomen. Ook in het vorige bestemmingsplan zijn de gebouwen aangemerkt als bijgebouw behorende bij de woning Kortevliet 1. Van de functie van logementsgebouw is dan ook geen sprake.</p> <p>Aangezien het bijgebouw is gelegen binnen de gronden die op grond van de provinciale verordening zijn aangewezen als landelijk gebied is toename van wooneenheden, danwel recreatie eenheden niet toegestaan. Wij kunnen daarom ook niet aan uw wens tegemoetkomen op het pand te bestemmen ten behoeve van logiesverblijf. Wel zullen wij de gebouwen voorzien van de aanduiding 'opslag' opnemen waarbij deze ook gebruikt mogen worden voor stalling, opslag en hobby.</p>	<p>Verbeelding aanpassen: De bebouwing achter het perceel Kortevliet 1 voorzien van de aanduiding 'opslag' en de regels daarop aanpassen.</p>

2. Mevrouw Wijnker (21 maart 2013)

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Verzocht wordt om het agrarische bouwblok behorende bij het perceel Kortevliet 22 conform de rode lijn van de onderstaande afbeelding aan te passen ivm eigendom derden.</p> 	<p>Wij kunnen ons vinden in uw verzoek de achterzijde van uw bouwblok naar voren te verplaatsen i.v.m. de eigendomssituatie ter plekke.</p> <p>Met het verbreden van het bouwblok kunnen wij niet instemmen. Uw perceel is gelegen in het landelijk gebied. Binnen dit gebied houden wij rekening met het zicht vanaf de openbare weg door de breedte van de agrarische bebouwing naar de openbare weg te beperken. Op deze wijze wordt voorkomen dat er lintbebouwing ontstaat en het agrarische gebied dichtslibt.</p> <p>Dit beleid hebben wij ook gehanteerd in het naastgelegen bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011. Hierdoor hebben wij de maximale bouwbreedte van een agrarisch bouwblok gesteld op 100 meter. Het verbreden van het bouwblok tot 125 meter wordt alleen aanvaardbaar gevonden indien aan die zijde minimaal 500 meter bebouwingvrije ruimte aanwezig is, en er recht tegenover de beoogde uitbreiding geen (bedrijfs)woning is gelegen.</p> <p>Aan deze voorwaarde wordt ten aanzien van het perceel Kortevliet 22 niet voldaan.</p>	<p>Verbeelding aanpassen:</p> <p>Door de achterkant van het bouwblok terug te brengen tot de gevaagde afstand.</p>

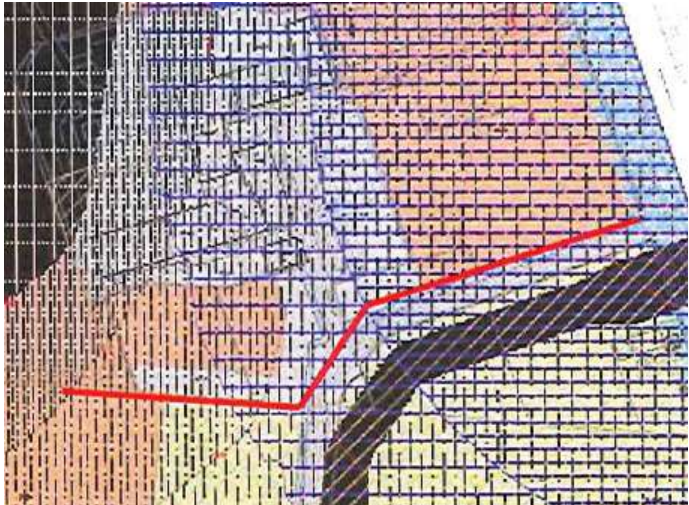
3. D.H. Jimmink (AI13.02799, 03 april 2013)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Wij wonen Rijksweg 24 en zitten behoorlijk in de verdrinking door allerlei risicozones, geluidszones, 45 KE, 40 KE,, dB's, 10^{-5} - 10^{-6}.</p> <p>Deze lijnen staan allemaal nog niet in het oude bestemmingsplan en wel in het nieuwe bestemmingsplan. Dus tegen deze lijnen maak ik bezwaar.</p> <p>Deze lijnen brengen vele belemmeringen met zich mee.</p>	<p>De aangehaalde zones kunnen onderscheiden worden in een drietal zones, Geluidszones tgv Vliegverkeer de z.g. KE zones. Deze zones waren ook al opgenomen in de oude bestemmingsplannen voor de luchthaven Den Helder. Deze zones zijn vastgesteld in een luchthavenbesluit en dienen opgenomen te worden op de verbeelding en voorzien te worden van bijbehorende regel.</p> <p>Daarnaast geldt een zonering rondom de verschillende industrieterreinen rondom de woning. Dit betreffen de industrieterreinen Oostoever, Kooypunt en Luchthaven Den Helder. De bij deze terreinen behorende geluidszones zijn al vastgesteld in 1985 en dienen op grond van de Wet geluidshinder op de verbeelding van een bestemmingsplan opgenomen te worden.</p> <p>Tot slot wordt verwezen naar de veiligheidszones behorende bij de gasbehandelingsinstallatie van de NAM. De zones komen uit de milieuvergunning die is verleend aan de NAM en dienen op grond van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) opgenomen te worden in het bestemmingsplan.</p> <p>Deze zones zijn indertijd ook opgenomen in het bestemmingsplan Oostoever waartegen de heer Jimmink tot bij de Raad van State beroep heeft aangetekend. Toen werd ook al geoordeeld dat de lijnen rechtmatig waren opgenomen.</p> <p>Indien iemand problemen had tegen de in het plan opgenomen zoneringen had hij tegen de besluiten die deze zones vaststelde bezwaar en beroep moeten instellen. Het bestemmingsplan neemt de belemmeringen uit deze besluiten slechts over.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

b.	<p>Tevens maak ik bezwaar, dat mijn bouwblok uit het geheel verwijderd is. Graag zou ik dit willen behouden</p>	<p>Gevraagd wordt om een bouwblok op te nemen behorende bij een agrarisch bedrijf. Bij het opstellen van het voorontwerp is ervan uitgegaan dat ter plekke geen agrarische bedrijf meer wordt uitgevoerd. Blijkens de wens om het bouwblok weer op te nemen wordt aangegeven dat deze activiteit wel wordt uitgevoerd. Om deze reden wordt voorgesteld het bouwblok weer op te nemen. De ter plekke aanwezige woning zal dan ook weer worden gezien als een agrarische bedrijfswoning.</p>	<p>Verbeelding aanpassen: Bouwblok uit oude plan overnemen en aanduiding van de woning verwijderen. Dienovereenkomstig de regels aanpassen.</p>
c.	<p>Ook de toevoeging van agrarische percelen aan het defensieterrein roept vraagtekens op. Kan dit zomaar zonder procedure en kunnen ze dan doen met de percelen wat hun het beste uitkomt? Denk aan verplaatsing van het Dummy deck, proefdraaispot, helling heuvel enz Al deze lawaaimakers komen dan dicht bij onze woning.</p>	<p>De aangehaalde percelen zijn aangekocht door het rijk en in gebruik bij het ministerie van Defensie. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de daarbij behorende Regeling algemene regels ruimtelijke ordening geeft het rijk aan hoe een gemeente zijn bestemmingsplan dient in te richten. Daarbij wordt ten aanzien van militaire luchthaven terreinen ook aangegeven hoe deze bestemd moet worden. Het opnemen van een nieuw bouwvlak binnen deze gronden is inderdaad prematuur, te meer daar de daartoe benodigde onderzoeken die de extra bebouwing mogelijk maakt nog niet beschikbaar zijn. Voorgesteld wordt dan ook het bouwvlak terug te leggen tot op de oorspronkelijke locatie. Wel wordt de mogelijkheid opgenomen om de hoofdpoot te verplaatsen richting de civiele luchthaven. Dit kan beargumenteerd worden door het feit dat een verplaatsing verder van de gasbehandelingsinstallatie af de externe veiligheid van het gebied ten goede komt.</p> <p>De verplaatsing van de aangehaalde Dummy Deck, proefdraaispot en hellingsheuvel worden in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt en waren m.u.v. de hellingsheuvel al mogelijk op grond van het huidige bestemmingsplan. De hellingsheuvel betreft een gebouw met een instructielokaal en een mogelijkheid onder een helling een helikopter neer te zetten.</p>	<p>Regels aanpassen: aangeven dat de proefdraaispot gelegen moet zijn binnen het gezoneerd industrieterrein.</p> <p>Verbeelding aanpassen: bouwvlak van het ten noorden van de heer Jimmink gelegen gebied terugbrengen tot de oude bouw mogelijkheden, m.u.v. de locatie t.b.v. een nieuwe toegang.</p>

		<p>De bijbehorende activiteiten moeten als deze een lawaaimaker zijn, gelegen te zijn binnen het industrieterrein De Kooy waarbij de geluidsnorm van de bij het industrieterrein vastgestelde 50 DB(A) contour niet mag worden overschreden.</p> <p>Indien een activiteit plaatsvindt buiten het industrieterrein dient deze activiteit te voldoen aan het luchthavenbesluit welke is afgegeven voor de luchthaven (bv bij een Dummy deck, of hellingsheuvel) aangezien deze activiteiten niet vallen onder grondgebonden lawaai. Voor de proefdraaispot zal in de regels worden opgenomen dat deze gelegen moet zijn binnen het industrieterrein Kooypunt aangezien het hier een lawaaimaker betreft.</p> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat de huidige bestemmingsplannen ook niet voorziet in een aanlegvergunningstelsel voor die gronden.</p>	
d.	Als alle zones er toch moeten zijn, waarom geen geurzone om het Oost 11, bij Z.O. wind hebben wij een "vuilnisbelt " geur.	<p>In de milieuvergunning voor het Oost 11 is geen geurzone opgenomen. Deze kan derhalve dan ook niet worden overgenomen naar dit bestemmingsplan. Wel dient het Oost 11 te voldoen aan hun milieuvergunning. Bij het niet voldoen dient contact gezocht te worden bij de afdeling handhaving.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

4. Mc Donald's Nederland B.V. (AI13.02804, 04 april 2013);

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Nadere bestudering van het voorontwerp levert een aantal "mogelijke toekomstige" knelpunten voor de variant tot het herinrichten van de McDonald's op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er steekt een kleine punt van het gebouw door het bouwvlak, 2. Een "mogelijke" nieuwe entree valt buiten het huidige horecavlak. 3. Een "mogelijke" hoogtebegrenzer, die aan het begin van een drivelane (buiten het horecavlak) geplaatst wordt, is 3,25 m hoog. <p>Bij de bouwregels onder 5.2.1 staat onder b. een bouwhoogte van 4 meter. Een standaard McDonald's (1-laags) gebouw is 5,75 meter (hoogste punt van de luchtbehandelingskast op het dak is 6 meter). Onder c. staat een maximaal bebouwingspercentage van 15% van het bouwvlak,. Een standaard McDonald's gebouw, inclusief vuilberging en emballageopslag is (inmiddels) 550m2, oftewel ca. 25% van het bouwvlak, of 15% van het (horeca)kavel.</p> <p>Bij de bouwregels onder 5.2.2 staat onder e. een mast van 10 meter, de huidige mast is momenteel 18 meter. Onder f. staat overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 2 meter. In het standaard terreinelementen pakket van McDonald's zitten een aantal elementen die (de eerder genoemde hoogte begrenzer, een DTC bestelcanopy 3,3 meter, DT-1 entreebord 4 meter, T4-A menuborden 2,6 meter, etc.) hoger zijn dan deze 2 meter. Ik verzoek u deze maat te wijzigen in 4 meter.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De verbeelding zal worden aangepast zodat ook de punt binnen het bouwvlak past. 2. Met de entree wordt de toegangsweg bedoeld. Dit betreffen echter verkeersbewegingen en geen horeca activiteiten. De bestemming Verkeer-verblijf sluit derhalve aan bij het voorgenomen gebruik. 3. Binnen de bestemming Horeca wordt voorgesteld de regels ten aanzien van de hoogten aan te passen conform de aangegeven hoogten. <p>Hiertoe wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 5.2.1, lid b, opgehoogd naar 6 meter; - artikel 5.2.1, lid c, opgehoogd naar 25%; - artikel 5.2.2., lid d voor masten "(vlaggen)" toe te voegen; - artikel 5.2.2, lid e, opgehoogd naar 18 meter; - artikel 5.2.2, lid f, opgehoogd naar 4 meter. 	<p>Verbeelding:</p> <p>De verbeelding aan te passen zodat het hele (toekomstige) restaurant past binnen het bouwvlak;</p> <p>Regels</p> <p>De regels aan te passen conform beantwoording;</p>

5. Den Helder Airport (DHA) (10 april 2013);			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Geluidzone</p> <p>In de Verbeelding is de gebiedsaanduiding geluidzone industrie onjuist aangegeven. Deze voldoet niet aan de daadwerkelijke situatie. De grens van de geluidzone dient verlegd te worden in zuidelijke richting, zoals ingetekend op bijgevoegde kaart (rode indicatieve lijn). Daarnaast lijkt het erop dat de geluidcontouren aan de zuidzijde onjuist worden weergegeven omdat de modelvliegbewegingen ten onrechte aan de geluidbelasting zijn toegekend, waardoor ontwikkelingen aan de zuidzijde niet mogelijk zijn. DHA verzoekt de geluidzone en de grenzen van het gezoneerde terrein aan te passen overeenkomstig bijgevoegde kaart, opdat onnodige beperkingen voor ontwikkelingen wordt voorkomen.</p> 	<p>In de inleiding van het bestemmingsplan is aangegeven dat het bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan betreft welke als belangrijkste doel heeft te voldoen aan de wettelijke verplichting om voor 1 juli 2013 alle plannen jonger te hebben dan 10 jaar.</p> <p>In de loop van 2014 wordt voor de luchthaven Den Helder een ministeriële aanwijzing gegeven i.v.m. het Luchthavenbesluit. Naar aanleiding hiervan zal voor de Luchthaven een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld waarmee ook nieuwe ontwikkelingen die in dat Luchthavenbesluit worden voorzien zullen worden meegenomen.</p> <p>Als in het bestemmingsplan Luchthaven 2013 wordt gewerkt met het verleggen van het gezoneerde industriegebied tot de gevraagde lijn zal dit gebeuren zonder de daartoe benodigde juridische grondslag. Dit is in het kader van de rechtszekerheid niet aanvaardbaar. Om deze reden kan pas in het, na 2014 op te stellen, bestemmingsplan medewerking kunnen worden verleend aan de gevraagde uitbreiding van het industriegebied De Kooy.</p> <p>Wel heeft bestudering van de verbeelding geleerd dat de grens van het huidige industriegebied niet in overeenstemming is met de werkelijkheid. Deze lijn zal in de verbeelding worden aangepast aan de bestaande situatie.</p>	<p>Verbeelding aanpassen, rand van de gebiedsaanduiding geluidzone-industrie 2 aan de zijde van het industriegebied De Kooy leggen rond de Hangars aan de zuidzijde van Den Helder Airport.</p>

b.	DHA verzoekt de inhoud van het begrip 'luchthaven gebonden bedrijvigheid' in de toelichting te nader definiëren , zodat hierover later geen discussie kan ontstaan.	Het begrip Luchthaven gebonden bedrijvigheid is nader toegelicht en vastgelegd in artikel 1, lid 71 van de planregels. Hierdoor voorziet het plan al aan de wensen van de DHA.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
c.	In de toelichting op pagina 27 is de 3 e bullet naar mening van DHA onjuist en verwarrend. Hierin wordt gesproken van locatie gebonden activiteiten. Bedoeld zal hiermee zijn luchthaven gebonden en activiteiten in plaats van partijen. Ook is niet duidelijk waarom wensen niet gehonoreerd kunnen worden, omdat er binnen Den Helder alternatieven voorhanden zijn. DHA verzoekt deze bullet te verwijderen.	De paragraaf somt het bestaand vastgestelde beleid op. De bewuste zin is overgenomen uit de Gebiedsvisie voor Heldair, en is derhalve letterlijk overgenomen. De visie gaat uit van verzoeken van derden (lees partijen) die initiatieven willen ontplooiën binnen het gebied. De hele paragraaf geeft aan dat wegens de beperkte aanwezige ruimte en ten gevolge van zoneringen gelegen in het gebied alleen medewerking wordt verleend aan initiatieven van derden die luchthaven gebonden zijn. Indien een bedrijf dit niet is dan wordt geen medewerking verleend aan het vestigen van zo een partij (bedrijf) omdat er binnen Den Helder alternatieve locaties voorhanden zijn.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
d.	Luchthaven. In de toelichting op pag. 17 staat in de tweede cursieve alinea dat er binnen het plan 'geen nieuwe gebouwen worden mogelijk gemaakt'. Deze constatering is onjuist. DHA verzoekt dit te verwijderen	Deze opmerking is terecht, de bewuste tekstpassage zal worden aangepast.	Toelichting pg. 17 tekst aanpassen.
e.	Hotel In de toelichting onderaan pagina 27 is een stuk opgenomen over de wensen en ambities van Den Helder Airport. Hierin is de foutieve conclusie getrokken dat aan de wens om een hotel te ontwikkelen bij deze keuze niet tegemoet kan worden gekomen, omdat deze activiteit het predicaat 'kwetsbaar' heeft en niet strikt locatie gebonden is. De termen locatie gebonden en kwetsbaar worden niet gebruikt in het bestemmingsplan. Ook kan dit geen reden zijn dat geen hotel ontwikkeld kan worden. Dit deel van de toelichting is onjuist en	Pagina 27 wordt ook onder punt c. behandeld. Het betreft hier de samenvatting van de nota "Gebiedsvisie Heldair" welke door het college is vastgesteld. Dat deze niet helemaal meer stroken met de huidige wensen doet hieraan niets af. Om deze reden wordt de bewuste paragraaf niet aangepast. Wel kan tegemoet worden gekomen aan de wens om op pagina 64 het aantal hotelkamers te verwijderen uit de wensen en ambities.	Toelichting pagina 64 aantal hotelkamers verwijderen.

	<p>verwarrend.</p> <p>DHA verzoekt de laatste alinea van pag. 27 uit de toelichting te verwijderen. In paragraaf 4.2 'Wensen en ambities' op pag. 64 is correct verwoord, dat er nu en in de toekomst behoefte is aan de realisatie van een hotel. Het is echter nog niet bekend uit hoeveel kamers dit zal bestaan. DHA verzoekt daarom de toevoeging 'met ca. 70 tot 100 kamers' te verwijderen.</p>		
f.	<p>Crisis- en herstelwet</p> <p>DHA is van mening dat op betreffend bestemmingsplan de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 juni 2012 met betrekking tot het vliegveld Maastricht, waarin de Afdeling heeft aangegeven dat, ingevolge artikel 1.1, aanhef en onder a, in samenhang bezien met categorie 6, onder 6.1, van bijlage 1 van de Chw, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van luchthavens waarvoor krachtens de Lvw een aanwijzingsbesluit is vereist.¹ Hiervan is niet van belang of het besluit al dan niet uitbreiding of inperking betreft. Dus ook al betreft het hier een conserverend bestemmingsplan, dan nog valt ook dit bestemmingsplan onder de Crisis- en herstelwet. DHA stelt voor dit in de toelichting op te nemen.</p>	<p>Aan het voorstel voor DHA wordt tegemoet gekomen</p>	<p>Toelichting Paragraaf 2.2.6 toevoegen met de titel Crisis en Herstelwet. De relevante tekst daarin opnemen.</p>

B. Beantwoording overlegreacties

1. Ministerie van Defensie (AI13.03319, 16 april 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	Door het ministerie van Defensie is een uitgebreide reactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan. De reactie is onderverdeeld in bijlage 1 (verbeelding en regels) en bijlage 2 (toelichting).	Algemeen: De reactie is gedegen en onderbouwd. Voorgesteld wordt dan ook de reacties integraal te volgen behalve daar waar dat hieronder nader wordt aangegeven.	
	Bijlage 1 (verbeelding en regels)		
	Plankaart		
a.	Verzocht wordt het bouwvlak verder uit te breiden in zuidelijke richting uitgaande van de huidige militaire bestemming dit om de afgelopen jaren in bezit verkregen gebied te voorzien van een bouwvlak.	In het vorige bestemmingsplan diende deze gronden nader uitgewerkt te worden. In het nieuwe bestemmingsplan ligt dit gebied binnen de interne en externe veiligheidszone van de Gasbehandelingsinstallatie. Het opnemen van bouwvlak in dit gebied zonder de daarvoor benodigde onderzoeken kan ruimtelijke (nog) niet worden verantwoord, en is juridisch aanvechtbaar. Als gevolg van de ingediende zienswijzen van de heer Jimmink wordt dit bouwvlak teruggebracht tot de bouwrechten welke golden op grond van het oude bestemmingsplan. Hierbij is wel de locatie van het toekomstige toegangsgebouw uitgespaard omdat verplaatsing van de Hoofdpoot tot een grotere afstand vanaf de Gasbehandelingsinstallatie in het kader van externe veiligheid een positieve ontwikkeling is.	Verbeelding aanpassen, het bouwvlak terugbrengen tot op de oorspronkelijke lijn, m.u.v. de toekomstige locatie van de hoofdpoot.
b.	Verzoek opnemen nieuwe bouwvlakken tbv bv het legeringsgebouw danwel aan de andere zijde van de Landingsbaan aan de Kortevliet.	Deze ontwikkelingen betreffen nieuwe ontwikkelingen die pas mogelijk worden dan nadat of het nieuwe luchthavenbesluit van kracht wordt danwel zo prematuur zijn dat hiervoor nog geen nader onderzoek heeft plaatsgevonden.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

	Regels		
c.	Verzoek om binnen de artikelen 5, en 6 voor de bijbehorende bestemmingen de bouwhoogte binnen het ILS gebied te beperken en de regels zoals gesteld in art 7.2 over te nemen.	Binnen de bestemmingen Horeca en Kantoor komt de daarin genoemde bouwhoogte overeen met de bouwhoogten van de bestaande bebouwing. Het opnemen van nadere bepalingen heeft gezien de afwezigheid van het realiseren van een grotere bouwhoogte geen zin.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan
d.	Verzocht wordt in artikel 18.5.1. het woord vliegtuigen te wijzigen in luchtvaartuigen.	Waarschijnlijk wordt bedoeld artikel 18.3.1.	Wijzigen artikel 18.3.1 het woord vliegtuigen in luchtvaartuigen.
	Bijlage 2 (toelichting)		
a.	In de bijlage worden tekstvoorstellen gedaan waarin ten aanzien van art 7 en 11 van H 5.1 wordt gesproken van een afwijking ten aanzien de hoogte tgv de ILS	De aangegeven afwijking zit niet meer in de regels, maar is als directe voorwaarden gesteld voor het hoger bouwen. De tekst voorstellen zijn dienovereenkomstig aangepast.	Tekst aan te passen aan de regels.

2. Provincie Noord-Holland (AI13.02281, 20 maart 2013)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen		geen actie

3. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (AI13.02417, 25 maart 2013)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het bestemmingsplan heeft voldoende aandacht besteed ten aanzien van de binnen de plangrenzen geldende veiligheidszones. Omdat het bestemmingsplan conserverend is kan in het definitieve besluit volstaan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Dit is gebeurd doordat de veiligheidscontouren op de verbeelding zijn aangegeven en dat de regels daarop zijn afgestemd.	Ter kennis name	Ter kennisname
b.	Het advies voorziet in een paragraaf Mogelijkheden voor rampenbestrijding	Aan hoofdstuk 3.5.6 paragraaf 3.5.7 toe te voegen met de titel Mogelijkheden voor rampenbestrijding. De rest van de paragraaf van het advies van de veiligheidsregio zal worden toegevoegd.	Toelichting aanpassen

4. N.V. Nederlandse Gasunie (AI13.02843, 8 april 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><i>Leiding-Leidingstrook</i></p> <p>Zoals bekend zijn een groot deel van de onderhavige leidingen gelegen binnen de door het Rijk aangewezen leidingenstrook "Noord-Holland". Op 12 oktober 2012 heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu de "Structuurvisie buisleidingen" (SVB) vastgesteld. Uit de verbeelding blijkt dat de voor de leidingenstrook opgenomen dubbelbestemming niet de minimaal gewenst breedte van 70 meter heeft. Zie ook het bijgevoegde fragment van de visiekaart SVB.</p>	<p>Verbeelding zal worden aangepast aan de aangegeven breedte en lokatie</p>	<p>Verbeelding aanpassen, Dubbelbestemming Leiding-leidingstrook opnemen conform aanwijzing Gasunie.</p>
b.	<p><i>Leiding-Gas</i></p> <p>Voor die leidingen of leidinggedeelten welke buiten de leidingenstrook zijn gelegen is de dubbelbestemming "Leiding-Gas" van toepassing. Dit houdt in dat de belemmering voor een regionale aardgastransportleiding (leidingcode begint met de letter W) dient te gelden binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.</p> <p><i>Wij verzoeken u hierbij, gelijk aan het bestemmingplan 'Kooypunt', de regionale leidingen W-574-03 en W-574-08 middels haar eigen dubbelbestemming "Leiding-Gas" te bestemmen over een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding en dit tot uiting te brengen in de regels.</i></p>	<p>De gemeente Den Helder hanteert ook voor individuele leidingen de dubbelbestemming Leiding-Leidingstrook, conform alle andere plannen binnen de gemeente.</p> <p>De regels behorende bij deze bestemming geeft eenzelfde bescherming dan een aparte dubbelbestemming "Leiding-Gas". Niet valt in te zien wat het opnemen van een extra dubbelbestemming zou toevoegen. De leidingstrook voldoet al aan de gestelde 4 meter breedte vanaf de hartlijn van de leiding.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

<p>c.</p>	<p>Plan regels artikel 15 'Leiding-Leidingstrook' De door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 15.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3.</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 15.3, aanhef onder 'a' van de planregels als volgt aan te passen: <i>a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</i></p>	<p>De betreffende regels zijn vervat in artikel 15.4 en niet 15.3. Voorgesteld wordt de regels aan te passen conform het voorstel van de Gasunie.</p>	<p>Art 15.4 lid a aan te passen conform het voorstel van de Gasunie.</p>
------------------	---	---	--

5. Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) (AI13.0285119, 8 april 2013)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>De LVNL verzoekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoofdstuk 3.9.2 (Radarverstoringsgebied rondom radars) van de Toelichting in overeenstemming te brengen met de actuele situatie; - Op de verbeelding het toetsingsvlak (straal van 500 meter met 0 meter toetsingshoogte) van de radar op te nemen; - In de regels te borgen dat indien de maximale hoogte van een bouwplan het toetsingsvlak van de CNS apparatuur doorsnijdt advies wordt ingewonnen bij LVNL over het effect hiervan op de goede werking van het betreffende CNS systeem. 	<p>In een bijlage bij de reactie geeft de LVNL aan hoe de toelichting kan worden aangepast. Deze tekst wordt toegevoegd aan paragraaf 3.9.2 van de toelichting.</p> <p>Op de Verbeelding zal een gebiedsaanduiding worden opgenomen met de naam vrijwaringszone – radar 2. Deze gebiedsaanduiding zal gelijk zijn aan het toetsingsvlak voor de langeafstandsradar (LAR).</p> <p>In de regels aan te geven dat: <i>Ingeval de beoogde maximale hoogte van een (bouw)plan een toetsingsvlak van de communicatie-, navigatie- of surveillanceapparatuur van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) doorsnijdt advies dient te worden ingewonnen bij LVNL (of diens rechtsopvolger) over het effect hiervan op de goede werking van betreffende apparatuur".</i></p>	<p>Toelichting paragraaf 3.9.2 aanpassen met de gegevens uit de reactie van LVNL</p> <p>Het toetsingsvlak op te nemen middels een gebiedsaanduiding vrijwaringszone –radar 2 en de regels hierop aan te passen.</p>

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	Op het perceel gelegen tussen Kortevliet 34c en 34d is een paardenbox gevestigd. Op de verbeelding staat deze niet aangegeven.	De paardenboxen op de verbeelding middels de aanduiding 'opslag' op te nemen en de regels aan te vullen zodat de paardenbox positief staat is opgenomen.