



Bijlage 11 Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan
Kooypunt 2012

Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan Kooypunt 2012 heeft vanaf 30 november 2012 tot en 11 januari 2012 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij 3 reacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 5 overleginstanties (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, de provincie Noord-Holland, de Veiligheidsregio, Luchtverkeersleiding Nederland en de Gasunie) gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

A. Beantwoording inspraakreacties

1. Indiener 1 (AI.13.00134) (R.J. De Graaf, Rijksweg 80, mede namens: C.N. Venneker, Rijksweg 39, A. Talsma, Rijksweg 38, J. Blaauw, Rijksweg 60, C. Blaauw, Narcissenstraat 19 Breezand, G.J. Loozeman, Rijksweg 66 Boerderij Spoorzicht Rijksweg 80, 08 januari 2013			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Voor wat betreft de onderdelen geluid, verkeer, leefbaarheid, fasering en milieu wordt verwezen naar de gezamenlijke zienswijze van een aantal omwonenden op het voorontwerp bestemmingsplan (b.p.) RHB Kooypunt van 18 april 2009 (gemeente Hollands Kroon, voormalig Anna Paulowna). Veel van hetgeen daarin opgesomd is ook hier van toepassing.	Genoemde zienswijze heeft betrekking op een ander bestemmingsplan voor een ander bedrijventerrein. Bij het verwijzen naar deze zienswijze is het voor de gemeente Den Helder onvoldoende duidelijk concreet waar zij inhoudelijk op dient te reageren.	Geen aanpassing.
b.	Op grond van provinciaal beleid gelden Kooypunt fase 3 en 4 als een 'zacht plan' waarvoor afstemming met het bestaande aanbod aan bedrijventerrein noodzakelijk is. Dit b.p. draagt bij aan een overschot aan bedrijventerrein en is daarom vooralsnog onwenselijk.	Plan wordt aangepast, zie ook beantwoording overlegreactie van Provincie Noord-Holland.	Plan wordt aangepast, waardoor alleen fase 3a bestaande uit 9,9 hectare nieuw uitgeefbaar bedrijventerrein in dit plan is opgenomen.
c.	In de praktijk blijkt dat op Kooypunt 1 en 2 zich in toenemende mate bedrijven vestigen die beter elders gehuisvest zouden kunnen worden, denk hierbij aan kantoren en (detail)handel. Dit leidt tot inefficiënt ruimtegebruik en binnenstedelijke leegstand.	Aan het bestemmingsplan Kooypunt 2004 is een bedrijvenlijst gekoppeld waarop bedrijven staan genoemd die specifiek als passend worden beoordeeld op dit bedrijventerrein. Dit zijn door branchering en gewenste omvang geen bedrijven waarvoor alternatieven bestaan op bestaande industriegebieden elders in de gemeente Den Helder.	Geen aanpassing.
d.	Op dit moment staan er in de gemeente Den Helder veel hectaren oud en ongebruikt bedrijventerrein te koop. De gemeente wordt verzocht om voor het ter inzage leggen van een evt. vervolgontwerp b.p. met een volledig actueel overzicht te komen van leegstaand bedrijventerrein (op grond van geldende bestemming) en	Door de Stec Groep is voor de derde fase van Kooypunt een marktanalyse uitgevoerd waarin ook de reeds bestaande bedrijventerrein in de gemeente en de regio in oogschouw zijn genomen. De doelgroep van deze derde fase ligt in het verlengde van de doelgroep voor Kooypunt I en II en betreft bedrijven in productie, handel, industrie (maximaal categorie	Geen aanpassing

	<p>te verwachten leegkomend terrein (denk hierbij b.v. aan vrijkomend defensie terrein, het huidige Geminiziekenhuis, stadhuis, etc).</p> <p>De gemeente wordt verzocht de uitkomsten van dit onderzoek te laten vergezellen door een actuele beleidsnotitie voor hergebruik van bestaande bedrijventerreinen en de mogelijkheden van een beroep op de HIRB-regeling (herinrichting bedrijventerreinen) en een onderhoudsfonds hierbij te betrekken.</p>	<p>4.2) en hoogwaardige bedrijven met combinatie kantoor en opslag/distributie op grote kavels.</p> <p>Bedrijventerrein Kooypunt biedt juist aan deze bedrijven de ruimte die op bestaande bedrijventerreinen op een of meerdere punten niet voorradig is.</p> <p>Het opstellen van een beleidsnotitie met betrekking hergebruik van bestaande bedrijventerreinen maakt geen onderdeel uit van het opstellen van bestemmingsplan Kooypunt 2012.</p>	
e.	<p>In het voorontwerp lijkt geen rekening gehouden te worden met de gecombineerde milieueffecten van Kooypunt fase 3 en 4 en het RHB Kooypunt. Wij vragen onze zienswijzen voor te leggen aan de commissie MER omdat wij ons zorgen maken over de geluidsbelasting op onze woningen en planschade. De bewering dat geen aanvullend onderzoek naar geluid nodig lijkt ons onjuist en wij vragen om te voorzien in een planschaderegeling.</p>	<p>Van Kooypunt 4 is in dit bestemmingsplan geen sprake, evenmin als het Regionaal Havengebonden Bedrijventerrein. De milieugevolgen van Kooypunt 2012 zijn inzichtelijk en zullen worden meegewogen met eventuele toekomstige planvorming voor nieuwe bedrijventerreinen of uitbreidingen van bestaande bedrijventerreinen.</p> <p>De rapportage 'Kooypunt Den Helder, akoestisch onderzoek in het kader van het Bestemmingsplan, Grontmij Nederland BV, 6 juni 2012' voorziet in geluidsonderzoek. De inspraakreactie gaat niet inhoudelijk in op de inschatting dat er, in tegenstelling tot de conclusie van de rapportage, wel aanvullend onderzoek naar geluid nodig is.</p> <p>Een planschaderegeling volgt uit de wet en wordt niet voorzien in het bestemmingsplan zelf.</p>	Geen aanpassing
f.	<p>De metingen m.b.v. computermodellen in 'voorontwerp bestemmingsplan' zien we graag getoetst met echte metingen. Ter plaatse buurtschap zijn de metingen, naar onze mening te positief gepresenteerd.</p> <p>Reeds nu ondervinden omwonenden hinder van sluipverkeer, wat leidt tot gevaarlijke situaties. Wij willen geen extra ontsluiting op de parallelweg/Rijksweg omdat dit leidt tot verkeerstoename.</p>	<p>En extra ontsluiting betreft een fietspad en geen extra ontsluiting voor verkeer. De verbeelding wordt aangepast als gevolg van het verkleinen van de bedrijfsbestemming, waarmee ook eventuele onduidelijkheid met betrekking tot ontsluiting wordt weggenomen.</p> <p>Het gemeentelijk verkeersmodel wordt om de paar jaar geijkt aan de werkelijkheid d.m.v. verkeerstellingen. Wij zien daarom geen aanleiding om aan te nemen dat de cijfers niet kloppen.</p>	Aanpassen van de verbeelding

g.	Wij vragen u om voor bedrijventerrein te voorzien in een extra bushalte (beter OV).	Een busontsluiting wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.	Geen aanpassing
h.	Wij ondervinden lichthinder van bestaande bedrijven op Kooypunt (grote hallen met lichtmasten achter onze woningen). Wij vragen de gemeente samen met ons een verlichtingsplan op te stellen en afspraken te maken met bedrijven over het terugbrengen van onnodige verlichting om hinder voor ons te verminderen.	Het betreffen hier bestaande bedrijven die mogelijk zijn gemaakt op grond van de oude bestemmingsplannen. Voor nieuwe bedrijven geldt ook dat de vng richtlijn gehanteerd kan worden met betrekking tot lichthinder. In veel gevallen is het zien van licht niet hetzelfde als het ontvangen van extra licht.	Geen aanpassing
i.	Wij vragen de gemeente na te gaan of er in het plangebied vroeger een noodslachterij heeft gestaan. Vroeger is hier vee geslacht met dierziekten (miltvuur) en werkzaamheden zouden hierbij kunnen leiden tot gevaar voor de volksgezondheid wanneer wordt gestuit op indertijd begraven kadavers. Dit geldt mogelijk ook voor het plangebied van RHB Kooyhaven aan de overzijde van het Noordhollands Kanaal.	In het gebied is nooit sprake geweest van een noodslachterij.	Geen aanpassing
j.	Verzocht wordt bij de planexploitatie de variant erfpacht uit te werken, te openbaren en toe te passen.	De grond is door de gemeente in erfpacht uitgegeven en is geregeld in de GREX, zoals in de financiële paragraaf weergegeven. Het plan is op grond van deze GREX dekkend. Er bestaat geen enkele aanleiding waarom dat de variant erfpacht in dit bestemmingsplan uitgewerkt dient te worden.	Geen aanpassing
k.	Verzocht wordt de voormalige Gemeentelijke adviescommissie Natuur en Landschap weer in te stellen en dit voorontwerp aan hen voor te leggen.	Dit betreft een bestuurlijke aangelegenheid. De gemeenteraad heeft de gemeentelijke adviescommissie voor Natuur en Landschap opgeheven. Het instellen van een commissie is niet aan de orde in relatie met dit bestemmingsplan.	Geen aanpassing

2. Indiener 2 (P.A. Ligthart en W.H. Ligthart – Onderwater, Rijksweg 44/45 Den Helder)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Naar aanleiding bestemmingsplan Kooypunt 2012 sturen wij u dit bezwaarschrift, wegens de geluidsoverlast viaduct en brug N99. In voorjaar 2009 hebben wij na een klacht contact gehad met Ing. R. de Leeuw van het buro Appel bv die toen geluidsonderzoek deed voor gemeente Den Helder. Deze meneer is bij ons thuis geweest en is tot de conclusie gekomen dat in zijn programma op zijn computer de viaduct en brug niet zodanig was aangegeven, maar als een gewone weg. Hij heeft dit veranderd en op zijn bedrijf uit laten zoeken wat het gevolg hiervan was, en hieruit volgde dat volgens Ing. R. de Leeuw het geluidsniveau te hoog was en dat hij de gemeente moest adviseren om het aan te geven bij de VROM</p> <p>Vraag; Is dit gebeurt?</p>	<p>De gemeente Den Helder heeft in 2009 een Eindmelding Saneringen Verkeerslawaaai gedaan aan ministerie van I&M (toen VROM). In deze Eindmelding zijn 434 woningen opgenomen, die nog niet eerder gemeld waren, met een geluidbelasting vanaf 60 dB(A) vanwege wegverkeer. De woning Rijksweg 44/45 maakt ook deel uit van de Eindmelding.</p> <p>De gemeente Den Helder dient ervoor zorg te dragen dat alle gemelde woningen voor 2020 gesaneerd worden. Dat wil zeggen dat het verkeerslawaaai wordt verminderd door bijv. toepassing van geluidreducerend asfalt, een verandering van de functie van de weg, door plaatsing van schermen.</p> <p>Indien deze maatregelen niet voldoende of uitvoerbaar zijn, kunnen geluidbelaste gevels van de betreffende woningen mogelijk worden voorzien van meer geluidwerende voorzieningen, als dikker dubbel glas, betere kierdichtingen, geluidisolierende ventilatieroosters (suskasten). Indien onder een dak van een woning een verblijfsgebied (als slaapkamer) is ingericht, zou ook het dak van aanvullende geluidwering voorzien kunnen worden.</p> <p>Punt van aandacht is dat de Kooybrug deel uitmaakt van een provinciale weg, wat betekent dat de gemeente niet zonder meer het wegdek kan aanpassen met een geluidreducerend type.</p> <p>De saneringen worden in projecten, waarvoor door het ministerie van I&M subsidie kan worden verstrekt, door of namens de gemeente uitgevoerd.</p> <p>Wanneer precies een project voor de woningen bij de Kooybrug wordt opgestart, is nog niet bekend, planning is binnen een</p>	<p>Geen aanpassing</p>

		<p>paar jaar. Maatregelen aan de woningen zelf worden per woning berekend en beoordeeld. De betrokken bewoners worden tijdig geïnformeerd en bij de ontwikkeling betrokken.</p>	
b.	<p>Als dit bovenstaande waar is dan had het aangeven bij de VROM al in 2006 moeten gebeuren na een klacht van ons bij de gemeente over het geluidsniveau, om in aanmerking te komen voor sanering lijst (zie bijlage VROM) Na het doorlezen van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 zag ik in paragraaf 4.6 dat het verkeersgeluid op verschillende plaatsen toe kan nemen met 1 dB en ik miste in tabel 4.2 (toe en afname van intensiteiten voor de relevante wegvakken) de weg N99 en deze weg is volgens mij ook gemeente Den Helder en gaat via het viaduct en brug naar Den Oever en dus de A 7 de dichtstbijzijnde vierbaansweg en is volgens ons een belangrijke ontsluitingsroute. Als hier ook de toename 1 dB zal zijn ,wordt de geluidsdruk nog groter. Mijn vraag, mag dit zomaar en waar is het einde. Hopende op een antwoord en niet een laatje in een bureau.</p>	<p>In het rapport 'Akoestisch onderzoek BP Kooypunt 2012' wordt er globaal een toename van 1 dB verwacht vanwege meer verkeer, onder andere vanwege ontwikkelingen rond Kooypunt. Bij de uitvoering van de saneringsmaatregelen wordt rekening gehouden wat de huidige en toekomstige geluidbelasting door verkeer op de woning wordt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

3. Indiener 3 (Bek & Verburg B.V. , de heer Kwakernaak, Montrealweg 140, Rotterdam)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Bek & Verburg is gevestigd aan de Koperslagersweg 10 te Den Helder en heeft haar perceel recent uitgebreid aan de Blokmakersweg ten behoeve van haar bedrijfsactiviteiten bestaande uit, onder meer, de inzameling van scheepsafvalstoffen. Bek & Verburg is voornemens het bedrijfsterrein verder uit te breiden in zuidelijke richting. Het aangrenzende perceel is gelegen aan de Nagelklinkersweg waarin bedrijven zijn toegestaan met een milieucategorie van maximaal 3.1 .</p> <p>De huidige bestemming heeft als milieucategorie 3.1 Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven of gemeentewerven (afval-inzameldepots). Vuiloverslagstations zijn aangewezen als milieucategorie 4.2. De gemeente wordt verzocht het bestemmingsplan op deze milieucategorie aan te passen.</p>	<p>De bedrijfsactiviteiten worden in tegenstelling tot de VNG lijst binnen het gebouw uitgevoerd. Er kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsregels uit de artikel 4.6.2. lid a.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

B. Beantwoording overlegreacties

1. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (10 januari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Geen van de in het plan voorziene ontwikkelingen zal een significante bijdrage leveren aan het groepsrisico. Daarom kan in het bestemmingsplan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Hiertoe is het voldoende om in de huidige situatie risicozones vast te leggen en de planregels daarop af te stemmen.	Een samengevatte beschrijving van de verantwoording is opgenomen in de toelichting.	Toelichting aanpassen aan nieuw beleid en advies.

2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (17-01-2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het plan brengt een substantiële toename van het verhard oppervlak met zich mee. De compenserende berging van het verhard oppervlak dient plaats te vinden bovenop de reeds bestaande waterberging. Het voorstel is om in de tekst te vermelden dat voor minimaal 15% van het verhard oppervlak compenserende waterberging wordt aangelegd en dat dempingen van bestaande watergangen 1:1 worden gecompenseerd.	De waterparagraaf wordt aangepast. Voor het plangebied geldt dat bij een toename van verhard oppervlak, deze gecompenseerd moet worden met 15% van die toename aan wateroppervlak.	Aanpassen toelichting

3. Gasunie (AI13.00067, 4 januari 2013);

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Verbeelding</p> <p>De breedte van de op de verbeelding aangegeven leidingenstrook komt niet overeen met de breedte van de leidingenstrook uit de 'Structuurvisie buisleidingen' (SVB). Voor een juiste positionering en opname op de verbeelding wordt verzocht om contact op te nemen met het ministerie van I&M.</p>	<p>De positie en de breedte van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' is in overeenstemming (gebracht) met de strook uit de SVB.</p>	<p>Verbeelding aanpassen.</p>
b.	<p>Planregels</p> <p>De afwijkingmogelijkheid van de bouwregels (artikel 11.3 en 12.3) zijn in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb.</p> <p>Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3.</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 11.3 en 12.3, aanhef onder 'a' van de planregels als volgt aan te passen:</p> <p>a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</p>	<p>De onderliggende bestemmingen (Agrarisch, Groen, Verkeer en Water) maken geen kwetsbare objecten mogelijk en de regelingen 11.3 en 12.3 voorzien alleen in een regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde die pas mogelijk zijn als hierover vooraf advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder (Gasunie). Evengoed wordt de regeling aangepast conform de opmerking van de Gasunie.</p>	<p>Artikelen 11.3 en 12.3 worden aangepast.</p>

4. Provincie Noord-Holland (AI13.01085, 13 februari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>De artikelen 11 en 12 van de provinciale verordening stellen regels ten aanzien van de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein. Het bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van 19,9 hectare netto uitgeefbaar terrein. Dit is in strijd met de verordening. Uit regionaal overleg blijkt dat de regio niet kan instemmen met een maximaal mogelijke oppervlakte van 19,9 hectare, maar met een maximale mogelijke oppervlakte van 9,9 hectare.</p> <p>Met betrekking tot deze 9,9 hectare dient te worden aangegeven:</p> <p>Of hierover regionaal is afgestemd;</p> <p>In hoeverre ruimte beschikbaar is op bestaande terreinen binnen BBG;</p> <p>In hoeverre ruimte beschikbaar is of kan komen na herstructurering of intensivering;</p> <p>Dat er voldoende vraag bestaat naar de uitbreiding van Kooypunt.</p>	<p>De gronden liggen binnen het BBG zoals aangewezen in de provinciale verordening. Regionale afstemming heeft plaatsgehad. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de overlegreactie aangepast waardoor het uitgeefbaar oppervlakte van fase 3a die in dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt wordt teruggebracht tot 9,9 hectare. In de toelichting wordt ingegaan op nut en noodzaak van de overgebleven 9,9 hectare uitgeefbaar bedrijventerrein.</p>	<p>Verbeelding en toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast.</p>
b.	<p>Verzocht wordt een permanent motorcrossterrein, al dan niet in combinatie met andere durfsporten, alsnog mee te nemen in het bestemmingsplan. Dit op het moment dat de haalbaarheid is aangetoond en betrokken partijen hier een gezamenlijk besluit over hebben genomen.</p>	<p>De planning van het bestemmingsplan Kooypunt 2012 is afgestemd op de beoogde datum van gronduitgifte en kan, met het oog daarop, geen verdere vertraging oplopen. Ingeval de initiatiefnemer van het motorcrossterrein zich met een haalbaar plan bij de gemeente meldt, zal dat plan op zijn eigen merites worden beoordeeld en wordt mogelijk een separate planprocedure doorlopen.</p>	<p>Geen actie</p>

5. Luchtverkeersleiding Nederland (AI12.10886, 28 december 2012)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Bij de ontwikkeling van fase 3 kan de bouwhoogte het toetsvlak van de CVOR/DME Den Helder doorsnijden. Het advies van de LVNL betreft een verwijzing naar het toetsingsvlak van de CVOR/DME met als doel bij een eventuele doorsnijding van het toetsingsvlak een toetsing te borgen:</p> <p>In de toelichting moet worden verwezen naar de CVOR/DME en het bijbehorende toetsingsvlak;</p> <p>Het toetsingsvlak van de CVOR/DME opnemen op de verbeelding;</p> <p>Te borgen dat bij een bouwplan dat de maximale hoogte doorsnijdt, er advies wordt ingewonnen bij LVNL.</p>	<p>Binnen het plangebied komen bouwhoogtes voor tot maximaal 18 meter. In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarmee wordt geborgd dat over bouwplannen die het toetsingsvlak doorsnijden vooraf advies wordt ingewonnen bij de LVNL.</p> <p>Voor het realiseren van nieuwe ontwikkelingen welke het bestemmingsplan niet toelaat geldt altijd dat er een integrale afweging dient plaats te vinden. Indien zo een plan zou leiden tot een doorsnijding van het toetsingsvlak dan zal contact dienen te worden opgenomen met LVNL</p> <p>In de toelichting wordt de voorgestelde tekst met betrekking tot toetsingsvlakken overgenomen.</p>	<p>Regels en toelichting worden aangepast naar aanleiding van de overlegreactie.</p>

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	De gebiedsaanduiding Geluidszone-industrie behorende bij het industrieterrein Kooypunt loopt over het hele industrieterrein door. Deze zone dient echter te lopen van de rand van het gezoneerde industrieterrein tot de zonegrens.	Verbeelding aanpassen.