



**Bijlage 1**      Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan  
De Nieuwe Haven 2013

## Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan De Nieuwe Haven 2013 heeft vanaf 7 december 2012 tot en met 17 januari 2013 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij geen reacties ontvangen. Wel hebben 6 overleginstanties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. Dit betreffen:

- De Dienst Vastgoed Defensie namens het ministerie van Defensie;
- Rijkswaterstaat;
- De Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- de Veiligheidsregio;
- de N.V. Nederlandse Gasunie namens het ministerie I en M

In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

## A. Beantwoording overlegreacties

1. de Dienst Vastgoed Defensie namens het ministerie van Defensie			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	<p>In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan heeft in de conceptfase van het plan overleg plaatsgevonden met de DVD. De DVD heeft in het kader hiervan ook commentaar geleverd op het conceptplan. Deze commentaren zijn overgenomen en verwerkt in het voorontwerpplan welke in het kader van het vooroverleg wederom aan de DVD is toegezonden.</p> <p>Bij telefonisch overleg op 7 februari 2013 heeft de DVD aangegeven geen nadere opmerkingen te hebben ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan.</p>	Niet van toepassing	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

2. Rijkswaterstaat		
Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
<p>Rijkswaterstaat is waterbeheerder (waterkwaliteit en waterkwantiteit) van de in het plangebied gelegen Nieuwe haven. Rijkswaterstaat is als waterbeheerder verantwoordelijk voor de waterhuishoudkundige aspecten: waterveiligheid, wateroverlast, watertekort en waterkwaliteit.</p> <p>In hoofdstuk 2.2 van de toelichting staat het Rijksbeleid beschreven. Het rijksbeleid voor de Waddenzee is vastgelegd in de structuurvisie Waddenzee (voorheen: PKB Waddenzee). Hoewel deze structuurvisie in de SVIR wordt bevestigd, wordt aanbevolen de structuurvisie Waddenzee en de betekenis er van voor het plangebied op te nemen in hoofdstuk 2.2.</p>	<p>Hoofdstuk 2.2 van de toelichting zal worden aangevuld, door in paragraaf 2.2.4 welke al over de PKB Waddenzee ging aan te vullen met de koppeling naar de SVIR.</p>	<p>Hoofdstuk 2.2 van de toelichting aanvullen met een paragraaf structuurvisie Waddenzee.</p>
<p>Voor de waterparagraaf van de toelichting (3.7) heb ik een aantal tekstuele voorstellen voor wijziging. Verzocht wordt de voorgestelde wijzigingen.</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde wijzigingen</p>	<p>Toelichting tekstueel op de punten aan te passen.</p>

3. de Provincie Noord-Holland			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plangebied heeft in het thans vigerende en door ons goedgekeurde bestemmingsplannen 'Oostoever' en 'Oostoever, eerste herziening' een stedelijke functie en is conform de kaart 2 behorende bij de verordening aangeduid als bestaand bebouwd gebied. De planlocatie is hiermee conform artikel 9 van de verordening aangewezen als bestaand bebouwd gebied.</p> <p>Verder is een gedeelte van het plangebied aangeduid als primaire waterkering. In de planregels hebt u hiertoe een dubbelbestemming opgenomen. De reeds aanwezige bouwwerken in het plangebied zijn conserverend opgenomen in de planregels en verbeelding.</p> <p>Gelet op het bovenstaande geeft het voorontwerp bestemmingsplan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.</p>		<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>

4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	Op hoofdlijnen kunnen wij akkoord gaan met de inhoud van het plan. Wel zijn er enkele punten die wij graag alsnog in het bestemmingsplan zien worden opgenomen. Het gaat hierbij om de volgende punten:		
a.	De primaire waterkeringen zijn als dubbelbestemming "waterstaat-waterkering" opgenomen op de plankaart. De zone "waterstaat-waterkering" dient te bestaan uit het dijklichaam inclusief het profiel van vrije ruimte. Wij gaan nog na of de dubbel bestemde ruimte correct is en of de bestemmingsregel inzake Waterstaat-waterkering hiermee in overeenstemming is. Dit laten wij u zo spoedig mogelijk weten;	Aan de hand van informatie welke mede tot stand is gekomen aan de hand van digitale kaarten geleverd door het HHRS zijn de betreffende bestemmingen op de verbeelding opgenomen. Daarnaast zijn de regels tot stand gekomen naar aanleiding hetgeen in de keur is opgenomen.	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
b.	Binnen het hoogheemraadschap is een ondergrens vastgesteld van 800 m2 verhardingstoename, waarboven wij vragen om compenserende maatregelen. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat er geen extra verharding wordt beoogd. Indien bij de toekomstige uitwerking van het bestemmingsplan Nieuwe Haven 2013 mocht blijken dat er toch sprake is van een verhardingstoename en die is groter dan 800 m2, dan zal hiervoor compensatie moeten plaatsvinden in de vorm van het graven van additioneel wateroppervlak. Voor de daarvoor benodigde watervergunning en de verdere invulling van de compenserende maatregelen dient dan vooraf contact te worden opgenomen met het hoogheemraadschap.	Het betrokken gebied ligt buitendijks. Afwatering van het gebied vindt niet plaats op de boezem van het HHRS maar direct op de Waddenzee. De eis voor watercompensatie komt voort uit het bufferen van hemelwater bij regenval om te voorkomen dat de boezems overlopen. In het betrokken plangebied is dit niet aan de orde. Watercompensatie zal dan ook nimmer noodzakelijk zijn.	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

5. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (AI12.10714, 19 december 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plangebied wordt begrensd door de terreingrenzen van de Defensie-inrichting in De Nieuwe Haven. Een gedeelte van het terrein wordt gebruikt voor de opslag van munitie (locatie 't Kuitje). De opslag vindt plaats in daartoe bestemde bunkers met de noodzakelijke voorzieningen voor veiligheid.</p> <p>Overige delen van het gebied worden bestemd voor maatschappelijk-militaire doeleinden (Defensiegebruik). Het plan heeft hoofdzakelijk een conserverend karakter en laat geen nieuwe ontwikkelingen toe.</p>	Ter kennisname	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
b.	<p>In de nabijheid van het plangebied bevindt zich een LPG-tankstation (op circa 400 meter) en een transportroute voor gevaarlijke stoffen (N250). Deze weg loopt langs het zuidelijk plangebied op circa 50 meter afstand. Beide risicobronnen hebben geen invloed op het groepsrisico.</p>	Ter kennisname	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
c.	<p>Het zuidelijk deel van het plangebied is ingericht voor de opslag van munitie. De veiligheidssituatie rondom deze opslag is in opdracht van de Koninklijke Marine door TNO-PML onderzocht en getoetst aan de dan geldende circulaire voor munitieopslag (<i>Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik, Ministerie van VROM EV/2006268085</i>). In deze circulaire worden randvoorwaarden gegeven voor ruimtelijke gebruik van de omgeving van dergelijke opslagen. De circulaire geeft een drietal zones waarbinnen ruimtelijk gebruik door middel van regels is begrensd. Het betreft hier de zogenaamde A-, B- en C-zones. De voor deze opslag vastgestelde zone's zijn weergegeven in bijlage 1 bij deze brief.</p>	<p>De verantwoordelijkheid van externe veiligheid aangaande munitieopslag is verantwoord in paragraaf 3.5.2 van de toelichting.</p> <p>De door de Veiligheidsregio aangehaalde circulaire dateert van 2006.</p> <p>Met ingang van het van kracht worden van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte in 2011 en de daarbij behorende Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de bij de Barro behorende regels (Rarro). Zijn alle veiligheidszones die samenhangen met Rijksbelangen hierin opgenomen en weergegeven.</p> <p>Ten aanzien van de zonering rondom de munitieopslag is Bijlage 12.26 van de Rarro maatgevend in samenhang met artikel 2.6.5 van de Barro. (zie ook paragraaf 2.2 van de toelichting)</p> <p>De gemeente is gehouden dit rijksbeleid over te nemen.</p>	Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

	<p>De weergave op de verbeelding bij het voorontwerp bestemmingsplan komt niet overeen met de weergave uit bijlage 1 bij deze brief.</p> <p>Wij adviseren u de verbeelding bij het voorontwerp bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de werkelijke weergave die is al eerder is vastgesteld.</p> <p>De planregels zijn verder wel in overeenstemming met de eerder genoemde circulaire.</p>	<p>Op grond van het recente Rijksbeleid loopt de A-, B-, en C- zone behorende bij de munitieopslag niet door over het huidige defensie terrein. (de nieuwe haven en vliegveld de Kooy) .Dit is in overeenstemming met de veiligheidsfilosofie dat op eigen terrein sprake is van interne veiligheid en niet over extern gerichte veiligheid.</p> <p>Het bestemmingsplan volgt het rijksbeleid. Hierom zien wij geen reden het plan (de verbeelding) op dit punt aan te passen.</p>	
<b>d.</b>	<p>Onze conclusie is dat het groepsrisico niet significant zal wijzigen. Daarom kan in het definitieve besluit volstaan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Hiertoe is het voldoende om in de huidige situatie risicozones rondom de munitieopslag vast te leggen in het bestemmingsplan en de planregels daarop af te stemmen.</p>	<p>Paragraaf 3.5 zal worden aangevuld met paragraaf 3.5.6, verantwoording groepsrisico, waarin het advies van de veiligheidsregio ten aanzien van de beperkte verantwoording groepsrisico zal worden overgenomen.</p>	<p>Toevoegen paragraaf 3.5.6 aan de toelichting met de inhoud de beperkte verantwoording groepsrisico.</p>



6. N.V. Nederlandse Gasunie namens het ministerie I en M			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&amp;M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).</p> <p>Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.</p>		<p>Deze reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>