



Bijlage 1

**Nota van beantwoording
Inspraak- en vooroverlegreacties
Voorontwerp bestemmingsplan Duinzoom 2013**

Toelichting

Het voorontwerp bestemmingsplan Duinzoom heeft tot vrijdag 25 januari 2013 voor 6 weken ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en is geplaatst op de gemeentelijke website. Op 22 januari 2012 is ook een inloopavond georganiseerd. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 10 inspraakreacties ontvangen. Ook hebben 6 overleginstanties gereageerd op het plan.

In deze nota van beantwoording geeft het college antwoord op de ontvangen reacties. De inspraak- en overlegreacties zijn (samengevat) weergegeven en beantwoord. Tevens is aangegeven of er naar aanleiding van de reactie(s) veranderingen zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Ontwerp bestemmingsplan

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen zijn doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel is opgestart.



A. Beantwoording inspraakreacties

1. Van der Werff (AI12.10694, 18 dec 2012)		
Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
<p>De bestemming van de thans overtollige voetbalvelden die grenzen aan de Hagedoornstraat is op dit moment Sport&Recreatie. In uw voorontwerp vermeldt U dat er "een extern plan bestaat om de sportvelden en bijbehorende voorzieningen efficiënter in te delen, zodat het aantal velden kan worden teruggebracht en er ruimte op het terrein ontstaat om luxe woningen te bouwen ". Met extern plan bedoelt U het plan dat de Fa Tuin heeft ontwikkeld en ons is voorgelegd.</p> <p>Een ontwikkelingsvisie behoort n.m.m. uit te gaan van de Gemeente als eigenaar van de grond en niet van een bedrijf dat een direct belang heeft bij deze gang van zaken. Hierbij wordt aldus voorbij gegaan aan de belangen van de Gemeente omdat er geen openbare aanbesteding wordt gepleegd en aan de belangen van de burgers die in deze procedure een stem dienen te hebben volgens de regelen van Behoorlijk Bestuur. Regels die hier worden overtreden betreffen integriteit van de Gemeente, schending van de Belangen van de burgers en het onjuist invullen van procedures m.b.t. aanbesteding van een evt. project en de procedure m.b.t. de wijziging van de bestemming van deze grond. Ik verzoek U e.e.a. aan te passen in uw Voorontwerp, uw procedures zodanig te veranderen dat de regels van Behoorlijk Bestuur worden geëerbiedigd en mee te delen welke procedures U gaat volgen om aan genoemde bezwaren tegemoet te komen danwel aan te geven waar ik eventueel in beroep kan gaan.</p> <p>Gaarne wil ik gehoord worden over de problematiek ik ben tenslotte van mening dat de voetbalvelden die in 1950 onttrokken zijn aan de natuur nu ze niet meer nodig zijn teruggegeven behoren te worden aan de natuur.</p>	<p>In hoofdstuk 4 van de toelichting is opgenomen dat: <i>'Er een extern plan bestaat om de sportvelden en bijbehorende voorzieningen efficiënter in te delen, zodat het aantal velden terug kan worden gebracht en er ruimte op de het terrein (zuidelijke helft) ontstaat om luxe woningen te bouwen. Het idee is om woningen op eilanden te realiseren in combinatie met natuurontwikkeling en waterberging. In dit bestemmingsplan is dit plan niet opgenomen. Er bestaat op dit moment nog niet genoeg zekerheid dat het plan daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden'.</i></p> <p>Het externe plan is dus niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De gronden hebben conform het huidige gebruik de bestemming 'Sport-1' .</p> <p>Indien de externe plannen in de toekomst zullen leiden tot concrete planvorming dan zal een apartere ruimtelijke procedure gevoerd moeten worden die dat plan mogelijk zal maken. Die ruimtelijke procedure bied voldoende juridische waarborgen ter behartiging van de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>

2. Gooiberg B.V. (AI13.00192, 11 januari 2013)

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Aansluitend op het door de gemeente Den Helder op 13 december 2012 gepubliceerde voorontwerp bestemmingsplan geven wij graag onze zienswijze.</p> <p>De slaapstrandhuisjes in Juliandorp zijn een groot succes voor alle betrokkenen, o.a. door de hoge kwaliteit van de -strand- omgeving en de unieke omliggende natuur. De strandhuisjes hebben de Zoover Award 2012 gewonnen als beste vakantie park van Nederland en hebben in korte tijd al een grote bijdrage geleverd aan de lokale economie van Julianadorp en Den Helder Het is daarom van groot belang voor alle betrokken partijen dat de bestaande ruimtelijke en planologische voorwaarden zoals recent vastgesteld in het bestemmingsplan "Slaapstrandhuisjes Julianadorp aan Zee (6 sept 2010) " niet veranderen.</p> <p>Wij zijn dan ook verheugd te zien dat er in het voorontwerp bestemmingsplan Duinzoom 2013 geen nieuwe bebouwingsmogelijkheden (zoals b.v. horeca) voorzien zijn in het door Gooiberg BV van de Gemeente Den Helder gehuurde gebied met de aanduiding "strandhuis" (SHS op de plankaart). Mede gezien de omvangrijke investeringen is het voor Landal Green Parks, Gooiberg en onze financiers belangrijk te weten dat de Gemeente Den Helder de slaapstrandhuisjes blijvend ondersteunt en zich er sterk voor maakt de ruimtelijke voorwaarden ook in de toekomst te waarborgen.</p>	<p>Ter kennis name</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>

3. W. Th. Langelaan & Zn (AI13.00228, 14 januari 2013)

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Binnen het plangebied zijn wij eigenaar van 2 percelen grond (Den Helder C 12733) met een totale grote van 14 ha die een agrarische functie hebben binnen het huidige bestemmingsplan "Landelijk gebied zesde herziening",</p> <p>De percelen zijn conform bestemmingsplan ook in gebruik voor agrarische doeleinden nl, de bloembollen teelt.</p> <p>Percelen zijn voorzien van een eigen watersysteem voor op- en onderbemaling zoals vergund door het Hoogheemraadschap.</p> <p>Anders dan de tekst in het voorontwerp doet geloven kunnen deze percelen (nu en in de toekomst) niet gekoppeld worden aan het agrarische watersysteem. De waterlopen van de percelen zijn gekoppeld aan de Schoolvaart. De uitgangpunten genoemd in het waterplan waar naar verwezen wordt kunnen voor dit perceel daarom niet gehaald worden.</p> <p>Graag zien wij dat expliciet in de planomschrijving wordt vermeld dat er geen enkele belemmering voor de agrarische functie zal zijn, en dat het agrarische water geloosd wordt op het duinwatersysteem.</p>	<p>Paragraaf 3.5 van de toelichting geeft aan dat: <i>'Er wordt naar gestreefd om op termijn al het oppervlaktewater in de binnenduinrand los te koppelen van het agrarisch gebied. De waterkwaliteit van het water in de duinrand wordt vanaf dan bepaald door de aanvoer van duinwater'.</i></p> <p>Op dit moment is het oppervlaktewater in de binnenduinrand nog niet losgekoppeld van het agrarisch gebruik. Dit is op termijn wel het streven (conform het waterplan Waterbreed, 2005) en om deze reden is dit opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>In de regels en op de verbeelding (het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan) worden uw percelen ten aanzien van hun agrarische functie op geen enkele manier belemmerd. De wijze van lozen wordt ook niet geregeld in een bestemmingsplan (Wet ruimtelijke ordening) maar middels een lozingsvergunning op grond van de Waterwet.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>
b.	<p>In verband met toekomstige uitbreidingsplannen van de glasopstallen zien wij graag het agrarische bouwblok vergroot tot 15.000 m2 zoals de mogelijkheden in de overige agrarische bestemmingsplannen.</p>	<p>Artikel 3.2.2 Terreinmaat van de regels stelt dat: <i>"a. de terreinmaat bedraagt maximaal 1,5 hectare (15.000 m2) en omvat in ieder geval het bouwvlak. De terreinmaat heeft een maximale breedte van 100,0 meter of de</i></p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>

		<p><i>maximale breedte van het bouwvlak en een maximale diepte van 150,00 meter;</i></p> <p><i>b. de terreinmaat dient :</i></p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>minimaal 30 meter van de bestemming “Wonen” gelegen te zijn;</i>▪ <i>minimaal 5 meter van de zijdelingse perceelsgrenzen gelegen te zijn;”</i> <p>Op deze wijze voorziet het bestemmingsplan al in het door u gevraagde oppervlak e.e.a gelijk aan het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2011”</p> <p>Wij merken wel op dat</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4. Bisselink (20 november 2012)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Bij deze wil ik u verzoeken om in de herziening van het bestemmingsplan 'Duinzoom Noord', een opslag van 16 m2 onder de klimtoren van 'De Klimvallei' mee te nemen.	De Klimvallei is gelegen binnen de bestemming 'Recreatie-2' en heeft de aanduiding ' <i>specifieke vorm van recreatie – sportvoorziening</i> '. Artikel 13.2.1 onder b. geeft aan dat de ter plaatse van deze aanduiding maximaal één gebouw is toegestaan van 20 m2. Dit gebouw kan worden gebruikt voor opslag.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen
b.	Ook verzoek ik u om een kano opslag, naast het pannenkoekenrestaurant, in de bestemming mee te nemen.	In het voorontwerp bestemmingsplan is de mogelijkheid voor een kano opslag niet specifiek opgenomen. Omdat er inmiddels een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend betreffende de kano opslag zal deze worden overgenomen op de verbeelding en zullen de regels dienovereenkomstig worden aangepast.	Verbeelding voorzien van de aanduiding 'opslag' ter plaatse van de vergunde kano opslag en de dienovereenkomstig aanpassen.
c.	Als laatste wil ik u vragen om de voormalige boswachterswoning ook als groepsaccommodatie te bestemmen.	Wij blijven van mening dat de primaire functie van de boswachterswoning dient te zijn en zullen daarom de bestemming 'Wonen' handhaven. Wel zullen wij op de woning een aanduiding "recreatie" opnemen en in de regels aangegeven dat binnen deze aanduiding een groepsaccommodatie gevestigd mag worden. Niet wordt voorzien in de mogelijkheid om de gronden rondom de boswachterswoning als zodanig van een aanduiding te voorzien. Dit zou leiden tot het toevoegen van bebouwing (verstedelijking) binnen het door de provincie aangegeven Landelijk gebied. Hetgeen in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Van dit beleid kan onder een aantal voorwaarden afgeweken worden. Hiertoe is zijn echter een concrete planvorming noodzakelijk alsmede de benodigde door u te leveren onderzoeken.	De boswachterswoning voorzien van een aanduiding 'recreatie' en de bestemming Wonen aanvullen met de mogelijkheid om binnen deze aanduiding een groeps- accommodatie te vestigen.

		<p>Gezien de tijdsperiode die hiervoor nodig is o.a. de gevolgen voor de ecologie en de nog uit te werken ruimtelijke invulling is het niet mogelijk deze ontwikkeling mee te nemen in dit bestemmingsplan. Het uitvoeren van uw plannen zullen uitgevoerd kunnen worden met een mini bestemmingsplan danwel een afwijkingsprocedure van het nu in procedure zijnde plan.</p> <p>Wij willen benadrukken dat de gemeente Den Helder streeft naar een duurzame recreatieve ontwikkeling en blij zijn met uw initiatief.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5. Esbi Bouw bv (18 januari 2013)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Verzocht wordt de reeds bij vergunning verleende complexen met recreatieappartementen rondom het zwembad in Ooghduynen in het bestemmingsplan om te zetten naar recreatieverblijven voor groepsaccommodatie.	Met betrokkenen is overleg geweest en is gekeken of de gevraagde verblijven voor groepsaccommodatie stedenbouwkundig kon worden ingepast binnen het gebied rondom het zwembad. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de verbeelding zodat in plaats van de verleende recreatieappartementen recreatieverblijven voor groepsaccommodatie mogelijk zijn. Hierbij is wel het aantal overnachtingseenheden gelijk gehouden.	De verbeelding aanpassen conform het stedenbouwkundig plan.

6. Strandpaviljoen Zee van Tijd (inloop, 22 januari 2013) Zanddijk 30			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Gevraagd wordt het strandpaviljoen Zee van Tijd jaarrond te mogen exploiteren en dit als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.	Het strandpaviljoen ligt binnen het gebied waarvan de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aangeeft dat jaarrond exploitatie van strandpaviljoens zijn toegestaan. Om deze reden zal de aanduiding 'specifieke vorm van natuur –strandpaviljoen 2' worden veranderd naar 'specifieke vorm van natuur – strandpaviljoen 1' die jaarrond exploitatie van strandpaviljoens toelaat.	Verbeelding aanpassen
b.	In het bestemmingsplan zijn de vergunde strandcabines bij de opgang Zandloper niet opgenomen.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast om de bestaande rechten uit het bestemmingsplan Duinreep 2003 en de eerste herziening daarvan over te nemen.	Aanpassen regels en verbeelding

7. VVE “de Zandloper” (inloop, 22 januari 2013) Ogentroost 23, 1787 CP Julianadorp aan Zee			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Aangegeven wordt dat de Tennisvereniging Julianadorp plannen heeft om de tennisbanen te voorzien van verlichting. Verzocht zorgvuldig naar deze ontwikkeling te kijken. Waarbij het doel dient te zijn dat de verlichting niet mogelijk wordt wegens lichtvervuiling.	De betrokken tennisbanen en bijbehorende terreinen liggen buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan Duinzoom en hebben derhalve geen relevantie met dit bestemmingsplan.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

8. VVE Duynopgangh (mail, 22 januari 2013)			
J Otten Copernicuslaan 4, 7904 EH Hoogevaam			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Gevraagd wordt waarom het gebied met o.a. het park Duynopgangh, gelegen tussen de Zanddijk en de Kano-route met toch voornamelijk een duidelijke recreatieve functie, geen onderdeel is van het bestemmingsplan Duinzoom 2013, en heeft dit gebied een landelijke bestemming?	Voor het betrokken gebied is het op 19 maart 2012 vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied 2011 van toepassing. Het park Duynopgangh heeft hierin de bestemming recreatie. Voor nadere informatie verwijs ik u naar het betreffende bestemmingsplan welke u op de gemeentelijke website kan vinden.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen
b.	Wanneer is er (bouw) vergunning verleend voor de plaatsing van (nu) 90 strandhuisjes + 1 beheerderswoning	De eerste 45 strandhuisjes + Beheerderswoning zijn vergund op grond van het bestemmingsplan Slaap Strandhuisjes Julianadorp aan Zee welke op 20 september 2010 door de raad is vastgesteld. De tweede serie van 45 strandhuisjes is op 24 juli 2012 verleend middels omgevingsvergunning WU12.01077. In het bestemmingsplan Duinzoom 2013 worden de rechten die middels deze vergunningen zijn verkregen overgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

9. Maatschap J.S. Smit & Zoon (AI13.00626, 28 januari 2013)

**Zanddijk 5,
1783 PP Den Helder**

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Gevraagd wordt de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar natuur uit het bestemmingsplan te halen omdat het wijzigen van de bestemming een beperking van het gebruik van de gronden zou inhouden en consequenties zou hebben voor de financierbaarheid van het bedrijf.</p>	<p>Los van de wijzigingsbevoegdheid is de bestemming Agrarisch, met alle rechten die daarbij horen. Met de wijzigingsbevoegdheid wordt de mogelijkheid geschapen om in de toekomst nadat de bijbehorende procedure is doorlopen de bestemming te veranderen naar Natuur 3.</p> <p>Dit levert een meerwaarde op ten aanzien van alleen de bestemming Agrarisch immers naast de bestaande rechten van deze bestemming kan het gebied in de toekomst getransformeerd worden naar Natuur.</p> <p>Zo een verandering kan niet zonder instemming en/of compensatie van/aan de eigenaar van de gronden plaatsvinden.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>

10. W. Richter en P. Hermsen (mail, 21 april 2013)**Jan Verfailleweg 616,
1783 BW Den Helder**

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Gevraagd wordt het bebouwingspercentage voor de Camping 'de Donkere Duinen' te verhogen naar bv 13 %.</p> <p>Ook wordt gevraagd naar de mogelijkheid tot het plaatsen van Cabins en/of Lodges.</p>	<p>Het voorontwerpplan laat een maximaal bebouwingsoppervlak toe van 500m². Een percentage van 13% van het bestemmingsvlak zou tot een bebouwingsoppervlak van 3650m² leiden. Wij hebben de huidige aanwezige situatie bekeken en zijn van mening dat een gezamenlijk oppervlakte van maximaal 10% van de oppervlakte van de bij het recreatieverblijf behorende bestemmingsvlak met een maximum van 1000m² meer recht doet aan de bestaande situatie.</p> <p>Het verder toevoegen van bebouwing (verstedelijking) binnen het door de provincie aangegeven Landelijk gebied is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.</p> <p>Van dit beleid kan onder een aantal voorwaarden afgeweken worden. Hiertoe is zijn echter de benodigde door u te leveren onderzoeken nodig.</p> <p>Gezien de tijdsperiode die hiervoor nodig is o.a. de gevolgen voor de ecologie en de nog uit te werken ruimtelijke invulling is het niet mogelijk deze ontwikkeling mee te nemen in dit bestemmingsplan. Het uitvoeren van uw plannen zullen uitgevoerd kunnen worden met een mini bestemmingsplan danwel een afwijkingsprocedure van het nu in procedure zijnde plan.</p> <p>Wij willen benadrukken dat de gemeente Den Helder streeft naar een duurzame recreatieve ontwikkeling en blij zijn met uw initiatief.</p>	<p>De regels aanpassen aan het gestelde in de beantwoording.</p>

B. Beantwoording overlegreacties

1. Rijkswaterstaat Noordwest Nederland (mail, 23 januari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	<p>In hoofdstuk 2 van de Toelichting komt de jaarrond aanwezigheid van strandpaviljoens aan de orde.</p> <p>Het rijk hanteert voor jaarrond aanwezigheid en exploitatie op het strand een 'ja mits' beleid, passend in het ruimtelijke beleid en zonering van gemeente en/of provincie. Voor deze ruimtelijke zonering moet rekening gehouden worden met de functionele relatie van het strand met o.a. de handhaving van de kustlijn door middel van zandsuppleties.</p> <p>Gevraagd wordt deze aanvulling op te nemen in de Toelichting van het plan.</p>	<p>Overnemen van het gestelde in de toelichting.</p>	<p>Toelichting aanvullen</p>

2. Provincie Noord-Holland (AI13.00976, 11 februari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
	Het plan is grotendeels conserverend van aard maar bevat daarnaast een aantal nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.		
a.	<p><i>Verstedelijking strandpaviljoens</i></p> <p>Het plan voorziet in een verruiming van de bebouwingmogelijkheden voor de strandpaviljoens. Ingevolge artikel 1 onder 38 van de verordening dient deze verruiming te worden aangemerkt als uitbreiding van bestaande verstedelijking. Verstedelijking of uitbreiding</p>	Over dit punt heeft overleg plaatsgevonden met de behandeld ambtenaar bij de provincie. Dit heeft tot de gezamenlijke conclusie geleid dit punt als niet verzonden dient te worden beschouwen. De Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie geeft namelijk ook in artikel 31 in combinatie met kaart 8 aan waar jaarrond strandpaviljoens mogen worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan Duinzoom 2013 voldoet aan deze locaties, waardoor de verordening al voorziet in een toename van verstedelijking ter plekke.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen
b.	<p><i>Natura 2000</i></p> <p>Ten aanzien van het onderdeel Natura 2000 wordt gesteld dat er in het plangebied geen ontwikkelingen plaatsvinden die de natuur schade en dat een vergunning op grond van de natuurbeschermingswet 1998 niet noodzakelijk is. De provincie geeft aan onze redenering niet te kunnen volgen.</p> <p>Het plan maakt een verruiming van de bebouwingmogelijkheden voor strandpaviljoens mogelijk. Deze strandpaviljoens liggen in of nabij het Natura 2000 gebied</p>	Een juiste opmerking. In het bestemmingsplan zullen alleen de bebouwingmogelijkheden die aanwezig zijn hard bestemd worden. Nieuwe ontwikkelingen zullen alleen mogelijk worden gemaakt door middel van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat alvorens de afwijking kan worden verleend aangetoond wordt de provincie heeft beoordeeld dat er geen sprake is van significante negatieve effecten voor de natuur.	Regels aanpassen.

	<p>'Duinen Den Helder – Callantsoog'.</p> <p>Verzocht wordt dan ook gemotiveerd aan te geven of er met de verruiming van de bouwmogelijkheden van strandpaviljoens sprake is van significante negatieve effecten en deze motivering ter beoordeling aan de provincie voor te leggen.</p>		
c.	<p><i>Bebouwing buiten het agrarische bouwperceel</i></p> <p>De planregels maken het mogelijk om schuilhutten buiten het agrarisch bouwperceel te realiseren. Dit is in strijd met de verordening. Ingevolge artikel 26, lid 1 van de verordening dient alle agrarische bebouwing te worden geconcentreerd binnen het agrarisch bouwperceel.</p>	<p>Een schuilhut betreft een niet voor huisvesting danwel voor agrarische doeleinden bedoeld bouwwerk, welke alleen dient te worden gebuikt voor noodonderkomen voor dieren welke lopen op een zo een grote afstand van het agrarische bouwperceel dat bij slecht weer deze dieren niet tijdig kunnen worden ondergebracht binnen de agrarische bebouwing.</p> <p>De partij voor de dieren heeft zich voor deze dieren sterk gemaakt en in een convenant afspraken gemaakt om voor deze dieren een noodopvang te kunnen realiseren met een beperkte omvang en gebruik. Dit wordt ook gewaarborgd middels de begripsomschrijving in artikel 1, lid 88 van de planregels.</p> <p>Wij zijn ondanks het gestelde in de verordening van mening dat zo een voorziening ten behoeve van dierenwelzijn mogelijk moet zijn binnen het landelijk gebied, te meer daar deze zeer beperkt van omvang is en het gebruik zeer beperkt is.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen</p>
d.	<p><i>Windturbines</i></p> <p>De planregels maken de bouw van windturbines mogelijk. Deze regels zijn in strijd met artikel 32 van de provinciale verordening. Wel zijn in dit artikel een aantal uitzonderingen genoemd. Inzichtelijk dient te worden gemaakt dat de planregels voldoen aan de genoemde uitzonderingen.</p>	<p>De uitzonderingen betreffen een beperking van de hoogte van de windturbines en de diameter van de rotor. Deze maten zullen in het ontwerpplan worden overgenomen zodat voldaan wordt aan de provinciale verordening.</p>	<p>Regels aanpassen. Maximale bouwhoogte voor windturbines beperken tot 7 meter en het maximale rotordiameter tot 5 meter.</p>

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (mail, 24 januari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het hoogheemraadschap heeft de voorkeur om de vrijwaringszone-dijk als primair te bestemmen door deze op te nemen als dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering' en dat er altijd een adviesrol is voor de dijkbeheerder. In de vrijwaringszone gelden vanuit de Keur meer mogelijkheden voor een ontwikkeling dan in de kernzone. Voor beide zones geldt dat afstemming met de dijkbeheerder wettelijk is. Derhalve is het onderscheid tussen de vrijwaringszone en de kernzone ons inziens in het bestemmingsplan niet noodzakelijk. In de huidige vorm is de vrijwaringszone niet primair bestemd. Dit biedt wellicht ruimte voor een onjuiste interpretatie dat door het gemeentebestuur een afweging kan worden gemaakt tussen de bestemmingen en dat de dijkbeheerder niet hoeft te worden geraadpleegd. De waterveiligheid is vooralsnog een taak en verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap die het overgedragen heeft gekregen van het rijk en de provincie Noord-Holland. In de Nota Ruimte en de verordening bij de provinciale structuurvisie zijn de waterkeringen ook expliciet benoemd. In dit licht is het Hoogheemraadschap belast met de toetsing van nieuwe ontwikkelingen binnen de zone waterstaatswerk die de stabiliteit negatief beïnvloeden, maar wel de binnenwaartse versterking belemmert. Naast het ruimtelijke kader is de Keur van het hoogheemraadschap van toepassing. De Keur biedt mogelijkheden om handhavend op te treden. Wij hebben echter de voorkeur om vooraf, voordat een ontwikkelaar kosten maakt, af te stemmen of de ontwikkeling past binnen de mogelijkheden die het beleid van de waterkeringen biedt. In het plangebied vinden er ontwikkelingen plaats die mogelijk van invloed zijn op een binnenwaartse versterking, daarom is ook een primaire bestemming gewenst. Indien u de bestemming van de vrijwaringszone niet als primair wilt bestemmen, wilt u dan contact opnemen met de heer Dennis Kos.</p>	<p>De wijze van bestemmen met dubbelbestemmingen in combinatie met gebiedsaanduidingen voor de vrijwaringszones hebben wij ook gehanteerd in alle andere bestemmingsplannen binnen Den Helder. De gehanteerde opzet maakt duidelijk wat voor gebied het betreft kernzone of vrijwaringszone. Wij zien dan ook geen reden om van de door ons gehanteerde wijze van bestemmen af te wijken.</p> <p>Op het verzoek om de gebiedsaanduiding vrijwaringszone-dijk te voorzien van gelijke bescherming als het kerngebied zal worden tegemoet gekomen. Ook in de gebiedsaanduiding zal worden opgenomen dat voorafgaande aan het realiseren van mogelijke bouwwerken eerst een positief advies moet zijn ontvangen van de dijkbeheerder.</p> <p>Op deze wijze wordt tegemoet gekomen aan de wens van het hoogheemraadschap en wordt proactief opgetreden naar eventuele ontwikkelaars in het gebied.</p>	<p>Regels art 27.1 (gebiedsaanduiding vrijwaringszone- dijk) aanpassen met adviesverzoek waterkeringsbeheerder conform dubbelbestemming Waterstaat-waterkering.</p>

b.	<p>Door het Hoogheemraadschap wordt een ondergrens gehanteerd van 800m2 verhardingstoename. Onder deze grens van 800m2 verhardingstoename behoeft geen compensatie plaats te vinden. Indien er binnen het plangebied een verhardingstoename plaats vindt groter dan 800m2 dan zal hiervoor compensatie moeten plaatsvinden in de vorm van het graven van additioneel wateroppervlak. Voor de benodigde watervergunning en de verdere invulling van de compenserende maatregelen dient vooraf contact gezocht te worden opgenomen met het hoogheemraadschap. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt in het bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>Aangegeven tekst zal in de toelichting worden overgenomen.</p>	<p>Toelichting aanpassen</p>
c.	<p>In relatie tot het watersysteem is ook het in het plangebied aangewezen rioleringsstelsel van belang. Sinds de invoering van de Wet gemeentelijke watertaken is de gemeente bevoegd gezag als het gaat om de zorgplicht voor hemelwater en grondwater. Desalniettemin willen wij hierover graag onze voorkeur uitspreken. Doelstelling van het hoogheemraadschap is om bij nieuwbouw 100% af te koppelen, waarbij hemelwater van niet-verontreinigde oppervlakten afgekoppeld wordt naar het gemeentelijke hemelwaterriool of naar het nabijgelegen oppervlaktewater. In dit licht is het ook wenselijk om terughoudendheid te betrachten in de toepassing van uitlogbare materialen als koper, lood en zink. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt in het bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>Aangegeven tekst zal in de toelichting worden overgenomen.</p>	<p>Toelichting aanpassen.</p>
d.	<p>Wij verzoeken u om de verbeelding te controleren met bijgeleverde bestanden. Op de verbeelding moet de kernzone (onderdeel waterstaatswerk) en beschermingszone (onderdeel waterstaatswerk buitenste grens) beide opgenomen worden. Het geheel is ons waterstaatswerk, de zone waar werken een negatief effect op de waterkering kunnen hebben. En de vrijwaringzone, de grens van de vrijwaringzone voor het duin is gelijk aan de grens van het waterstaatswerk (kernzone + beschermingszone).</p>	<p>Verbeelding is gecontroleerd aan de hand van de door het hoogheemraadschap geleverde tekeningen. Geconcludeerd kan worden dat de op de verbeelding opgenomen lijnen en vlakken kloppen.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>

4. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (AI13.00445, 22 januari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De veiligheidsregio merkt op dat er ten aanzien van het plan geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid. En dat daarom geen gebruik wordt gemaakt van hun adviesrecht.	Ter kennis name	Ter kennisname

5. N.V. Nederlandse Gasunie (Mail, 14 december 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De Gasunie komt tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van het dichtst bijgelegen leiding valt, en dat deze leiding geen verder invloed heeft op het plangebied.	Ter kennisname	Ter kennisname

6. Gemeente Schagen (mail, 22 januari 2013)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De beleidsmedewerker Monumenten en Archeologie van de gemeente Schagen geeft aan dat de gemeente Schagen en Bergen de duinzone als recreatief hebben bestemd en de gemeente Den Helder hieraan de bestemming Natuur heeft gegeven. Gevraagd wordt waarom niet wordt aangesloten bij de wijze van bestemmen van eerder genoemde gemeenten.	De Duinen zijn aangewezen als Natura 2000 gebied en zijn grotendeels niet toegankelijk voor recreatie. Het toekennen van de bestemming Natuur doet daarmee de gebieden meer recht dan die van Recreatie.	De reactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
b.	Aangegeven wordt dat de beleidsnotitie Cultuurhistorische waarden Den Helder niet is opgenomen in het bestemmingsplan.	Een terechte opmerking. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangevuld.	Aanpassen toelichting toevoegen toetsing aan beleidsnotitie Cultuurhistorische Waarden Den Helder

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	In het bestemmingsplan zijn gedurende de tervisielegging de nodige gebreken in het plan geconstateerd. Deze gebreken leveren geen fundamentele wijzigingen op ten aanzien van de bestemmingen	Gebreken herstellen.