



Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Radarmast Duinreep 2010

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan "Radarmast Duinreep 2010" heeft op grond van artikel 3.8, lid 1 Wro ter inzage gelegen van 4 juni 2010 tot 16 juli 2010. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant, het Hielders Weekblad en op onze website.

Door ons is één zienswijze ontvangen van de heer R.J. de Graaf. De zienswijze was bedoeld als reactie op het voorontwerp, maar is door ons destijds nooit ontvangen. Met de heer De Graaf is afgesproken dat zijn reactie als zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan meegenomen wordt.

De indiener van de zienswijze zal schriftelijk antwoord van ons ontvangen, nadat de raad het bestemmingsplan en de nota van beantwoording van de zienswijze heeft vastgesteld.

Hieronder is de zienswijze weergegeven en vervolgens van een reactie voorzien.

2. Beantwoording zienswijzen

R.J. de Graaf

Slingerbeekstraat 26, 1784 DA Den Helder

Zienswijze

Zoals aangegeven in de Nota Ruimte van het Rijk is de Noordzeekust van grote economische betekenis. Dit geldt niet alleen voor de scheepvaart maar ook voor andere vormen van gebruik, waaronder in belangrijke mate ook toerisme en recreatie. Daarnaast is de Noordzeekust Natura 2000-gebied, zoals u zelf al terecht opmerkt.

U voert aan dat het plaatsen van de radarmast niet in strijd is met enig provinciaal beleid, maar de binnenduinrand is in de thans geldende provinciale ruimtelijke verordening gelabeld als "uitsluitingsgebied" en valt hiermee onder een provinciaal planologisch beschermd regime.

Los daarvan is het de vraag hoe verstandig het is om de genoemde radarmast juist hier bij de toeristisch drukke strandopgang bij Julianadorp te plaatsen. Uit de krant heb ik begrepen dat het oorspronkelijke plan was om de mast bij de veel rustigere Grafelijkheidsduinen te plaatsen, maar dat dit op verzet van Landschap Noord-Holland stuitte.

Uit het oogpunt van een voor toeristen en recreanten aantrekkelijke strandopgang bij Julianadorp is een dergelijke hoge radarmast op deze bunker weinig aantrekkelijk. Met de beeldkwaliteit wordt onvoldoende rekening gehouden, en u geeft in uw ontwerp bestemmingsplan geen uiteenzetting over de veldsterkte van de installatie.

Het is onduidelijk waarom de radarmast in het vanwege ecologische waarden beschermde natuurmonumentale gebied op de ene plek wel zou kunnen staan en een paar kilometer verderop niet. Vanuit het oogpunt van toerisme, recreatie en beeldkwaliteit is het wenselijker om de radarmast juist verder van de strandopgang te plaatsen in een rustiger gebied.

Reactie

De betreffende locatie is inderdaad gelegen in het Natura 2000-gebied. Uit de voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet, uitgevoerd door Oranjewoud, is echter gebleken dat de plaatsing en ingebruikname van de radarmast geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. De andere mogelijke locatie die is onderzocht, het voormalig schietterrein Falga ten noorden van Julianadorp, bleek wel een probleem vanwege de aanwezigheid van de beschermde tapuit. Vandaar dat is gekozen voor de locatie op de bunker.

Daarnaast geniet de locatie van de bunker ook uit het oogpunt van ruimtebeslag de voorkeur. De vereiste radardekking kan slechts bereikt worden met een radarmast van 15 meter hoog, gemeten vanaf het peil. Omdat

de mast op de bunker geplaatst wordt, kan volstaan worden met een mast van 9 meter. De hoogte van de bunker (6 meter) kan namelijk in mindering gebracht worden op de lengte van de mast. Verder heeft de mast een bescheiden vormgeving, waardoor de visuele verstoring van de omgeving tot een minimum beperkt wordt.

Daarnaast is tussen Rijkswaterstaat en de eigenaar van de bunker afgesproken dat de bunker zelf zal worden opgeknapt en onderhouden, in ruil voor de plaatsing van de mast. De bunker zit nu vol graffiti. Dit zal worden verwijderd, wat een verbetering van de beeldkwaliteit voor de omgeving met zich meebrengt.

Tenslotte merken wij op dat het bestemmingsplan is voorgelegd aan de provincie. De provincie heeft aangegeven dat er geen provinciale belangen in het geding zijn.

3. Conclusie

Samenvattend concluderen wij dat de zienswijze geen aanleiding geeft tot het aanpassen van de regels, de verbeelding of de toelichting van het bestemmingsplan.

Nota Van Beantwoording

Zienswijzen artikel 3.8, lid 1 Wro

Bestemmingsplan
Radarmast Duinreep 2010

Juli 2010