



Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan
Julianadorp 2017

Hieronder zijn de zienswijzen/reacties weergegeven welke in het kader van art 1.3.1 en 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) door ons ontvangen zijn.
(De zienswijzen/reacties zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.)

1. Algemeen

Termijn

Het voorontwerpbestemmingsplan Julianadorp 2017 heeft vanaf 28 november 2016 tot en met 8 januari 2017 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

Tevens hebben wij gedurende de inzage termijn twee inloopavonden georganiseerd op 8 en 13 december 2016. Deze inloopavonden zijn zeer druk bezocht wat zich heeft geuit in de hoeveelheid ontvangen reacties.

Zienswijzen/Reacties

In totaal zijn gedurende de inspraakprocedure 37 reacties ontvangen.

Twee van de reacties waren afkomstig van andere overheidspartijen, die in het kader van het vooroverleg op grond van art 1.3.1 Bro een reactie hebben gegeven. De reacties waren afkomstig van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) en de Veiligheid Regio Noord Holland Noord (VRNHN). Beide reacties zijn opgenomen in hoofdstuk 3 en van commentaar voorzien.

De overige 35 reacties waren inspraak reacties in het kader van de gemeentelijke inspraakprocedure. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 2 en van commentaar voorzien.

Van de ontvangen reacties hebben maar 9 stuks betrekking op het bestemmingsplan en de bestemmingsplanprocedure.

De overige 26 reacties hebben voornamelijk betrekking op verkeerszaken en het beheer van het openbaar groen.

Alle 37 reacties zijn meegenomen in deze nota van beantwoording. Daarbij is voor de 26 reacties die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan samen met de betrokken gemeentelijke afdelingen een reactie opgesteld ter beantwoording van die zienswijzen. Dit om een gecoördineerde beantwoording van alle reacties mogelijk te maken.

Procedure


In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

Na het verwerken van de inspraakreacties en voorafgaand aan de start van de formele bestemmingsplan procedure door het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener van de zienswijzen schriftelijk op de hoogte wat er met hun reactie is gebeurd. Voor de reacties die een relatie hebben met het bestemmingsplan zal tevens aan dat indiener worden aangegeven dat hij in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan.

De 9 reacties die betrekking hebben op het bestemmingsplan evenals de 2 reacties van andere overheden zullen worden opgenomen in de nota van beantwoording die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen. Deze Nota van beantwoording zal daarbij geanonimiseerd worden om te voldoen aan de Wet privacy persoonsgegevens.

2. Beantwoording inspraakreacties

1.  (AI16.07978, 20 december 2016)

Inspraakreactie:

Ten tijde van wethouder Vos Brandjes is er met ons buurtje overeengekomen dat er meer parkeerplaatsen gecreëerd zouden worden.

Er is toen ook een persoon van openbare werken bij aanwezig geweest en heeft een proeftekening gemaakt.

Tot op heden is daar niets van terecht gekomen bij deze vraag ik U om daar nog eens over na te denken vanwege in de weekenden en s 'avonds de onbereikbaarheid in ons buurtje voor ambulance en brandweer.

Ik heb zelf al een ervaring achter de rug toen ik met een ambulance vervoerd moest worden en deze niet bij ons huis kon komen.

Mijn buurman kreeg een koolmonoxide waarschuwing en de brandweer kon het huis ook niet bereiken.

Reactie:

Het is een algemeen bekend gegeven dat er in delen van Julianadorp een grotere behoefte aan parkeerplaatsen is dan thans aanwezig zijn.

Veelal is het aantal bestaande parkeerplaatsen gebaseerd op de kengetallen die golden ten tijden van de bouw van de wijken/woningen. Dat door de tijdsontwikkeling een grotere behoefte is ontstaan aan parkeerplaatsen per woning is een bekend probleem.

Het probleem is echter dat een bestemmingsplan alleen parkeereisen kan stellen die alle bestaande rechten respecteren. Het ophogen van een parkeernorm voor bestaande woningen zou leiden tot een verplichting voor de eigenaren van woningen omdat deze zou eisen dat deze binnen de planperiode extra parkeerplaatsen moet realiseren. Dit terwijl een eigenaar meestal niet in het bezit is van gronden waarop dit kan en/of mag plaatsvinden. Hierdoor zou de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op zijn minst betwist kunnen worden.

Om deze reden worden aan bestaande woningen geen hogere parkeereis opgelegd dan welke gold ten tijde van realisatie van de woning.

Dat bij een reconstructie van de wegen toch gekeken wordt naar de mogelijkheid tot het realiseren van extra parkeerplaatsen staat los van dit bestemmingsplan. Deze bereidheid heeft meer te maken met de wens van de gemeente om samen met de bewoners een buurt leefbaarder te maken en om een prettige woonomgeving te creëren. Wel wordt vaak de bestemming verkeer-verblijf op de verbeelding verruimd om een flexibelere invulling in de toekomst mogelijk te maken. Hierbij dient echter wel rekening gehouden te worden met andere belangen zoals openbaar groen die er ook voor zorgen dat een buurt leefbaar blijft.

Los van bovenstaande geldt natuurlijk wel dat de betreffende woningen te allen tijde bereikbaar dienen te zijn voor hulpdiensten. De hulpdiensten testen zelf met enige regelmaat de bereikbaarheid in wijken. Als desondanks toch een onveilige situatie ontstaat dan kan hiervan melding worden gemaakt en verzocht worden om handhaving. Deze melding kan gedaan worden op het nummer 0900-8844. Tot slot kan men de betreffende automobilist als deze bekend is aangesproken op zijn gedrag en de overlast die hij veroorzaakt.

Wij hopen dat dergelijke situaties zich in de toekomst niet meer zullen voordoen.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.

(AI17.02595, 04 april 2017)

Inspraakreactie:

Toelichting

1. p 31/32 Strategische visie 2020, Erg gericht op Den Helder, Julianadorp wordt zelfs gezien bedreiging?
Hoe zit het met de voorzieningen niveau Julianadorp o.a. voor oudere jeugd?
Geen visie voor jeugd Julianadorp?
"Het zorgaanbod en voorzieningenniveau sluiten aan bij specifieke behoefte in wijk" Wat is er in Julianadorp (behalve vliet 60-) voor jongeren;
2. p 35 watergang "Slink";
3. p 43. Arseen (grondwater) van nature in hoge concentraties??
4. p 47 "met betrekking tot de Weststraat N250 is berekend dat de oriëntatiewaarde ???
5. p 60 paragraaf 3.10.1 gaat over Den Helder;
6. p 61 "zuidelijk van de schoolvaart" gaat over Den Helder?;
7. p 62 Middelzand Grachtengordel ???
8. p66 paragraaf 4.1 Plangebied : Den Helder?
9. p 66 overal 30km in wijken, niet in Malzwin zuid, Nadeel er wordt niet gehandhaafd.

Parkeernormen: nieuwbouw parkeerplaats op eigen terrein. Tip let op aanplant gemeentetuin;

10. p 69 "bestemmingsplan Stadshart West 2016 "?
11. p 76 dubbelbestemming: paragraaf 1 er helemaal uit?

Reactie:

Indiener geeft in zijn zienswijze de nodige fouten in het voorontwerp bestemmingsplan aan. Hieronder zal puntsgewijs worden ingegaan op de reacties met eventuele aanpassingsvoorstellen:

1. In hoofdstuk 2 van de toelichting wordt aan de hand van bestaande beleidsstukken gekeken wat deze stellen ten aanzien van het plangebied.
In paragraaf 2.5.2 "Strategische visie 2020" betreft Den Helder de gemeente Den Helder en niet in de eerste plaats de plaats Den Helder. Voorgesteld wordt de paragraaf tekstueel aan te passen waarbij de tekst en opbouw uit de strategische visie wordt aangehouden.

De strategische visie geeft een visie op hoofdlijnen weer. Hierin wordt niet ingegaan op specifieke behoeften van wijken. Dit zal aan de orden komen bij eventuele uitvoeringsnota's of het realiseren van specifiek beleid op een onderwerp.

De toelichting van een bestemmingsplan is niet het geëigende middel om deze zaken aan de orde te stellen aangezien het doel van het bestemmingsplan ruimtelijke ordening betreft.

2. "Slink" moet zijn "Slenk", tekstueel aanpassen.
3. Arseen is een stof die van nature in de bodem voorkomt. Afhankelijk van de regio is de mate waarin deze stof in de bodem voorkomt verschillend. Voor heel Den Helder is bekend dat de natuurlijke concentratie hoger is dan veel andere gebieden in Nederland. Zoals de toelichting vermeld zijn de waarden niet zodanig hoog dat er gesaneerd moet worden.
4. De tekst heeft inderdaad geen betrekking op het plangebied, De tekst in paragraaf 3.5.2 aanpassen aan het plangebied.
5. Opmerking is juist, de betreffende tekst verwijderen.
6. En 7. De gebieden staan juist aangegeven maar de tekstuele verwijzing bij de gebieden echter niet. Tekst wijzigen.
8. De inleiding van paragraaf 4.1 klopt niet, tekstueel aanpassen.
9. De wegenstructuur binnen woonwijken betreffen 30km woningen, De Boterrug (50km) ligt ook in Malzwin Zuid, deze staat specifiek aangegeven in de tekst. Een bestemmingsplan is geen handhavinginstrument. De vermelde snelheden zijn alleen relevant met betrekking tot mogelijke geluidsbelasting op de gevels.

Uitgangspunt in de Nota parkeernormen Den Helder is dat bij nieuwbouw het parkeren mogelijk moet zijn op eigen terrein. Dit heeft 2 belangrijke voordelen. Het aantal benodigde parkeerplaatsen kan op die manier gewaarborgd worden (zij zijn met het ontwerp van het gebouw meegenomen), daarnaast is de initiatiefnemer ook degene die de aanlag moet financieren (Hij heeft immers baat bij het parkeren).

10.Paragraaf 5.3 tekst aanpassen.

11.De eerste zin na dubbel-bestemmingen aanpassen aan dit bestemmingsplan.

Voorstel:

De zienswijze geeft aanleiding de toelichting op een aantal punten tekstueel aan te passen. Voorgesteld wordt dit te doen overeenkomstig het gestelde in de reactie.

3.

(AI17.02596, 04 april 2017)

Inspraakreactie:

1. Achter Kruiszwijn 3720 staan bomen, deze bomen verliezen extreem groot takken die ook op de openbare weg vallen. De brandweer heeft aangegeven dat de laatste 2 bomen op de Zuidwal gevaarlijk zijn i.v.m. rukwinden. Welke actie vindt plaats?
2. Fietspad doortrekken, vanaf de aan te leggen rotonden Middelzand/Kruiszwijn, naar de Wierbalg toe.
3. Veilige oversteekmogelijkheden Vogelzand/Middelzand bij het fietspad.

Reactie:

Punt 1 heeft op het beheer van de openbare Ruimte.

De punten 2 en 3 hebben betrekking op de uitvoering op het project Noorderhaaks – Breewijd.

Alle reacties hebben geen betrekking op het bestemmingsplan en de daarmee samenhangende procedure. Het bestemmingsplan laat de wensten gesteld onder 2 en 3 toe.

Reactie 1 is daarom ook voorgelegd aan de afdeling Beheer openbare ruimte met te kijken welke maatregelen nodig zijn.

Zij geven aan dat de populieren langs de Zuidwal in de gaten worden gehouden door boomdeskundigen die veiligheidsinspecties uitvoeren. Daarnaast wordt met enige regelmaat onderhoud uitgevoerd. Eind vorig jaar is nog bij genoemde populieren gesnoeid om dood hout en overhangende takken weg te nemen.

Begin februari dit jaar hebben de bomen weer een veiligheidsinspectie gekregen en daar kwam uit dat ze van een redelijke kwaliteit zijn zonder aanwijzingen in de boom op een verhoogd risico op onveiligheid. Een garantie geven dat een boom niet omwaait of flinke takken verliest bij een flinke storm kan niet. Wel kan er alles aan gedaan worden om het risico zo klein mogelijk te maken dat een boom het begeeft bij een flinke storm. Dit door genoemde inspectie en het (daar uit volgende) onderhoud. Een boom weghalen vanwege de zorg (het risico) dat hij mogelijk omwaait gebeurt alleen als daar een aanwijsbare reden voor zijn en dat is op dit moment niet het geval.

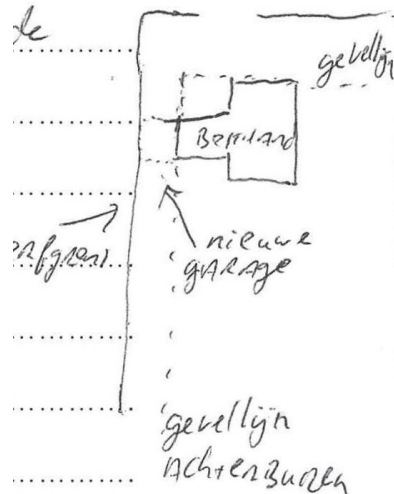
Ondanks het feit dat de reactie geen direct verband heeft met het bestemmingsplan kan vanuit het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd gezegd worden dat de wens bekend is. Met het ontwerp van de te realiseren oversteken is rekening gehouden met de veiligheid van zowel overstekende fietsers als voetgangers.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

1. Wij willen graag tot aan de erfgrans een garage aanbouwen. Hiervoor is al een bouwvergunning ingediend maar afgewezen i.v.m. overschrijding van de gevellijn van de achterburen.
Graag zie ik een uitzondering in het bestemmingsplan om de aanbouw mogelijk te maken. De burens hebben hiertegen geen bezwaar. Bij diverse kavels in Julianadorp is een identieke situatie goedgekeurd en een aanbouw geplaatst, dus ik verzoek u in het kader van gelijkheid de uitzondering mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan. Het betreft een uitbouw met gelijke diepte als de bestaande garage.



2. Tevens ben ik geïnteresseerd in de aankoop van de groenvoorziening tussen de erfgrans en de openbare weg. Dit stuk wordt doorgaans slecht onderhouden. Betrekken bij ons erf is een verbetering van de wijk.

Reactie:

1. Met uw vraag om uw garage te mogen uitbreiden verwijzen wij u naar het standpunt en argumentatie opgenomen in ons antwoord op uw principeverzoek (pv2014-103) om hieraan niet te willen meewerken, omdat de gewenste uitbreiding stedenbouwkundig en planologisch niet aanvaardbaar was.

Met dat verzoek toen, verwees u naar uw mening soortgelijke bouwwerken elders.

Al deze locaties zijn toen in de beschouwing meegenomen en geconcludeerd werd dat bij geen van die locaties sprake was van gelijke bouwwerken/situaties. Uw beroep op het gelijkheidsbeginsel trof dan ook geen doel en was/is daardoor niet van toepassing.

Ook het opstellen van een nieuw bestemmingsplan is voor ons geen reden om een ander standpunt in te nemen ten opzichte van ons standpunt op het principeverzoek. Wij verwijzen u dan ook naar ons schrijven AU15.00211.

Wij zien dan ook geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. Uw verzoek tot het willen kopen van een stukje gemeentegrond dient tegenwoordig digitaal te gebeuren. U kunt hiertoe op de gemeentelijke website een formulier invullen. Wij zullen nadat het formulier en de bijbehorende gegevens heeft aangeleverd, uw aanvraag in behandeling nemen.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5.

(AI17.02598, 08 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Waarom is het bestemmingsplan 2008 nooit op deze manier bekend gemaakt? Volgens mij heeft er alleen een aankondiging in de Krant op Zondag gestaan wat bijna niemand heeft opgemerkt. Wel erg summier, Dit is een betere werkwijze.
2. Als bewoner en voorzitter van de bewonersvereniging krijgen we elke keer, als bestuur, vragen over de clausules in het koopcontract, zoals door de notaris opgesteld. Daarin wordt vermeld dat er geen schuttingen mogen worden gebouwd, geen tuinhuisjes achter de garage, geen tuinhuisjes achterin de tuin aan de ecozijde etc.
Ook in recente koopcontracten zijn deze specifieke clausule opgenomen. De afgelopen jaren zijn de regels overtreden, en er wordt niet gehandhaafd. Hoe kan dat?

Reactie:

1. Als eerste zijn wij blij te horen dat u de huidige handelswijze waardeert waarbij wij tijdens de conceptfase van een bestemmingsplan contact zoeken met de wijken.

De huidige handelswijze hanteren wij vanaf begin 2010 als extra ten opzichte van de wettelijke bestemmingsplanprocedure. Ook in andere gebieden van Den Helder wordt deze werkwijze op prijs gesteld en wij zullen daar zeker mee doorgaan.

Het bestemmingsplan Julianadorp Zuid 2008 is echter in procedure gebracht voor 2010 en deze vorm van extra overleg heeft daarom met betrekking tot dat bestemmingsplan niet plaatsgevonden.

Het bestemmingsplan Julianadorp Zuid 2008 is echter wel 3 maal gepubliceerd in het huis-aan-huisblad en in de Staatscourant. Te weten als voorontwerp, als ontwerp en tot slot als vastgesteld bestemmingsplan. Dit in overeenstemming met de wettelijke eisen.

2. Ten aanzien van dit punt, en een gesprek welke heeft plaatsgevonden op 20 maart jl. heeft er al een beantwoording plaatsgevonden door de heer Stellingwerf van deze gemeente. Ten overvloede wordt hieronder het antwoord nogmaals opgenomen:

Zoals afgesproken hierbij een korte uitwerking van ons gesprek van 20 maart. Ter volledigheid: het gesprek is geweest met het bestuur van Bewonersvereniging Zwanenbalg, waarbij is afgesproken dat u het contact via u verloopt. Tevens heb ik u een afdruk toegezonden van de concept bestemmingsplankaart van het bestemmingsplan. Ik ga er van uit dat u deze in goede orde heeft ontvangen.

Bij het bestuur was verzocht om een gesprek omdat er onduidelijkheid heerste over de status van enkele bepalingen in de bewonersovereenkomst (welke bij verkoop van de woning werden afgesloten), of het bestemmingsplan voorzag in bescherming van de natuuroever bij de Zwanenbalg en of de gemeente eventueel kan optreden bij overtreding.

1. De overeenkomst bevindt zich op het snijvlak van privaat- en bestuursrecht. Hierbij geldt als hoofdlijn dat wat bestuursrechtelijk is toegestaan, mag niet privaatrechtelijk worden beperkt. Binnen het bestuursrecht wordt weer nader opgedeeld in vergunningsvrij en datgeen wat bepaald is volgens het bestemmingsplan. In de laatste jaren is wat vergunningsvrij is toegestaan enorm uitgebreid. Er zijn dus veel meer mogelijkheden voor bewoners om hun tuin in te richten zonder dat hier getoetst moet worden aan het bestemmingsplan.
2. Zowel het huidige bestemmingsplan als het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan heeft aan de noord- en westzijde van de wijk een gebied wat is gemarkeerd met een gebiedsaanduiding (een milieuzone). Binnen deze milieuzone is in zeer beperkte mate bebouwing mogelijk (bv. beschoeiing) en heeft tot doel om de natuurvriendelijke oever te bevorderen
3. Indien er sprake blijkt van een overtreding van het bestemmingsplan, dan dient de gemeente hier in beginsel handhavend tegen op te treden en/of te onderzoeken of

de overtreding gelegaliseerd te worden. De gemeenteraad heeft hiertoe handhavingsbeleid opgesteld (<https://www.denhelder.nl/bestuur/publicatie/nota-s>). Indien u hier verdere informatie/uitleg over wilt, dan moet ik u doorverwijzen de vakspecialist.

Gezien het bovenstaande is er geen eenduidig antwoord te geven, die op alle situaties van toepassing is. Per situatie dient er een individuele beoordeling gemaakt te worden over wat vergunningsvrij is en of er sprake is van overtreding van het bestemmingsplan of overeenkomst.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.

(AI17.02599, 8 december 2016)

Inspraakreactie:

1. De dependance van de Basisscholen zou op den duur niet meer nodig zijn. Deze evt. afbreken en op die plek seniorenwoningen.
2. De leegstaande school in Vogelzand bestemmen voor kleine bedrijfjes en/of kunstenaars.

Reactie:

1. Zoals u aangeeft zijn de plannen voor de dependance voor de basisschool nog niet concreet. Nieuwe ontwikkelingen mogen pas in een bestemmingsplan worden opgenomen als deze voldoende concreet en uitvoerbaar zijn.
Omdat de ontwikkelingen nog niet concreet zijn en er ook nog geen duidelijk zicht is wat er gaat gebeuren als de gebouwen vrij komen (sloop? Hergebruik?) Er kan op dit moment nog geen uitspraak gedaan worden over de uitvoerbaarheid. Zolang dit niet helder is kan deze ontwikkeling niet opgenomen worden in een bestemmingsplan.

Zodra er meer zicht is op eventuele plannen dan kunnen deze ter zijner tijd middels een omgevingsvergunning met eventueel een afwijking van het bestemmingsplan alsnog gerealiseerd worden.
2. Ten aanzien van deze locatie geldt hetzelfde als gesteld onder punt 1. De gewenste ontwikkeling is op dit moment is nog niet helder, waardoor het gebied nog niet van een andere bestemming voorzien kan worden.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.

(AI17.02600, 8 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Graag zou ik zien dat u de mogelijkheid onderzoekt voor “young capital” en creatieven, werkruimte.
Zou het mogelijk zijn leegstaande scholen te gebruiken voor atelier/werkruimte?
Zelf huur ik in Den Helder met meerder mensen uit Julianadorp.
2. Mooie Seniorenwoningen.
3. De mogelijkheid dat Julianadorp een fantastisch hotel krijgt, werkgelegenheid.

Reactie:

1. Een bestemmingsplan is vooral een juridisch stuk dat de bestaande situatie vastlegt evenals toekomstige ontwikkelingen waarvan de uitvoerbaarheid gegarandeerd is opneemt.

Ten aanzien van uw wens om leegstaande scholen te gebruiken voor atelier/werkruimte kan gesteld worden dat wij ons thans aan het beraden zijn wat te doen met eventueel vrijkomende maatschappelijke gebouwen (waaronder scholen). Waar dit toe zal leiden is thans nog niet duidelijk. De komende jaren komt hier meer duidelijkheid over.
Om deze reden is het dan ook (nog) niet mogelijk/wenselijk in het bestemmingsplan op deze ontwikkeling te anticiperen.
2. en 3. Dit geldt ook ten aanzien van het realiseren van seniorenwoningen en een hotel. Nieuwe ontwikkelingen kunnen pas opgenomen worden als deze voldoende concreet zijn, wat niet het geval is.

Zodra er meer zicht is op eventuele plannen dan kunnen deze ter zijner tijd middels een omgevingsvergunning met eventueel een afwijking van het bestemmingsplan alsnog gerealiseerd worden.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.

(AI17.02601, 8 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Ik zou graag mee willen denken om de parkeerdruk te verminderen door in het bestemmingsplan een aantal parkeerplaatsen op te nemen.
Op deze wijze worden de wijken meer aangepast aan de huidige tijd met betrekking tot mobiliteit.

Reactie:

Het is een algemeen bekend gegeven dat er in delen van Julianadorp een grotere behoefte aan parkeerplaatsen is dan thans aanwezig zijn.

Veelal is het aantal bestaande parkeerplaatsen gebaseerd op de kengetallen die golden ten tijden van de bouw van de wijken/woningen. Dat door de tijdsontwikkeling een grotere behoefte is ontstaan aan parkeerplaatsen per woning is een bekend probleem.

Het probleem is echter dat een bestemmingsplan alleen parkeereisen kan stellen die alle bestaande rechten respecteren. Het ophogen van een parkeernorm voor bestaande woningen zou leiden tot een verplichting voor de eigenaren van woningen omdat deze zou eisen dat deze binnen de planperiode extra parkeerplaatsen moet realiseren. Dit terwijl een eigenaar meestal niet in het bezit is van gronden waarop dit kan en/of mag plaatsvinden. Hierdoor zou de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op zijn minst betwist kunnen worden.

Om deze reden worden aan bestaande woningen geen hogere parkeereis opgelegd dan welke gold ten tijde van realisatie van de woning.

Dat bij een reconstructie van de wegen toch gekeken wordt naar de mogelijkheid tot het realiseren van extra parkeerplaatsen staat los van dit bestemmingsplan. Deze bereidheid heeft meer te maken met de wens van de gemeente om samen met de bewoners een buurt leefbaarder te maken en om een prettige woonomgeving te creëren. Wel wordt vaak de bestemming verkeer-verblijf op de verbeelding verruimd om een flexibelere invulling in de toekomst mogelijk te maken. Hierbij dient echter wel rekening gehouden te worden met andere belangen zoals openbaar groen die er ook voor zorgen dat een buurt leefbaar blijft.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.

(AI17.02602, 8 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Graag kijken naar de kruising bij snackbar “De Slenk” i.v.m. de nieuw aan te leggen doorgaande weg die voortvloeit uit de aanleg verlengde Breewijd. Wij zijn bang om bijna niet meer de weg op te komen i.v.m. toename verkeer.

Reactie:

De weg Noorderhaaks en de reconstructie van de Breewijd passen in de huidige geldende bestemmingsplannen. Deze situatie wordt in dit bestemmingsplan overgenomen. De te ontstane verkeerssituatie evenals de bestaande hoeveelheid verkeer wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Los van het bestemmingsplan en de bestemmingsplan procedure is bij het ontwikkelen van de Noorderhaaks en de reconstructie van de Breewijd gekeken naar de verkeersstromen. Dit zowel ten aanzien van de huidige situatie alsook die in de toekomst. Hoewel het verkeer in de toekomst zal toenemen is er nog geen enkele aanleiding om aan te nemen dat het niet meer mogelijk zal zijn de Zuiderhaaks op te komen. Wel kan de wachttijd voor de kruising op sommige momenten van de dag toenemen. Maar van opstoppingen zal geen sprake zijn.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10.

(AI17.02603, 8 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Wierbalg 28.. graag duidelijker aangeven met borden, het is voor heel veel mensen onduidelijk waar ze heen moeten;
2. De brug bij de Riepel/Lidl breder maken.

Reactie:

Beide genoemde punten hebben geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 danwel op de bestemmingsplan procedure.

Los van het bestemmingsplan en de bestemmingsplan procedure is de wens tot duidelijkere bewegwijzering voorgelegd aan de beheerder van de openbare ruimte. Zij geven aan dat juist tegenwoordig het vinden van een adres gezien de digitale mogelijkheden (Tom Tom en telefoon) juist makkelijker is en minder afhankelijk van fysieke bewegwijzering. Er wordt dan ook geen aanleiding gezien tot het plaatsen van aanvullende bewegwijzering.

De brug bij de Riepel/Lidl ligt buiten het plangebied, daarnaast is deze niet in het bezit van de gemeente. Aanpassing van de brug is daarom voor de gemeente niet aan de orde.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11.



(AI17.02604, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Graag nadenken over een veiliger fietsoversteek (2^e oversteek na de rotonde vanuit Den Helder gezien) bij de Breewijd tussen Vogelzand en Middelzand. Aangezien er dagelijks vele kinderen hier oversteken om naar school te kunnen (Vogelzand – de Verrekijker, Middelzand – ‘Prinses Magrietschool)

Reactie:

Uw zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd.

De reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid tot het realiseren van een (veiliger) fietsoversteekplaats.

Ondanks het feit dat de reactie geen direct verband heeft met het bestemmingsplan kan vanuit het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd gezegd worden dat de wens bekend is. Met het ontwerp van de te realiseren oversteken is rekening gehouden met de veiligheid van zowel overstekende fietsers als voetgangers.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12.

(AI17.02605, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Op de Breewijd een zebrapad ten hoogte van het fietspad.
2. Bomen langs de Breewijd verwijderen i.v.m. leeftijd van de bomen.
3. Waarom geen voetpad langs het aangekondigde fietspad op de Breewijd. Er lopen te veel mensen over dit stuk.

Reactie:

Uw zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd, en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid tot het realiseren van een zebrapad, gaat niet over het kappen van bomen en voorziet in een eventuele aanleg van een voetpad naast het fietspad.

Ondanks het feit dat de reactie geen direct verband heeft met het bestemmingsplan kan vanuit het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd gezegd worden dat bij de aanleg veiligheid voor fietsers en voetgangers een belangrijke rol heeft gespeeld. Met de feitelijke aanleg van de oversteekpunten is hier rekening mee gehouden.

Ten aanzien van de bomen kan gesteld worden dat de bomen in de gaten worden gehouden door boomdeskundigen die veiligheidsinspecties uitvoeren. Deze inspecties hebben geen aanleiding gegeven aan te nemen dat de bomen zo een slechte staat verkeren welke een kap ervan zou rechtvaardigen.

De vraag waarom er geen voetpad wordt aangelegd naast het fietspad is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. Daarnaast mogen voetgangers gebruik maken van fietspaden.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13.

(AI17.02605, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Op de Breewijd een zebrapad ten hoogte van het fietspad.
2. Bomen langs de Breewijd verwijderen i.v.m. leeftijd van de bomen.
3. Waarom geen voetpad langs het aangekondigde fietspad op de Breewijd. Er lopen te veel mensen over dit stuk.

Reactie:

Uw zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd, en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid tot het realiseren van een zebrapad, gaat niet over het kappen van bomen en voorziet in een eventuele aanleg van een voetpad naast het fietspad.

Ondanks het feit dat de reactie geen direct verband heeft met het bestemmingsplan kan vanuit het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd gezegd worden dat bij de aanleg veiligheid voor fietsers en voetgangers een belangrijke rol heeft gespeeld. Met de feitelijke aanleg van de oversteekpunten is hier rekening mee gehouden.

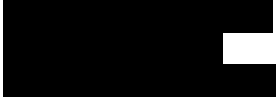
Ten aanzien van de bomen kan gesteld worden dat de bomen in de gaten worden gehouden door boomdeskundigen die veiligheidsinspecties uitvoeren. Deze inspecties hebben geen aanleiding gegeven aan te nemen dat de bomen zo een slechte staat verkeren welke een kap ervan zou rechtvaardigen.

De vraag waarom er geen voetpad wordt aangelegd naast het fietspad is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. Daarnaast mogen voetgangers gebruik maken van fietspaden.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14.



(AI17.02606, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Hoe wordt de verkeerssituatie op de kruising Breewijd – Middelzand –Vogelzand? Voorrangregels? Tekening van de nieuwe situatie?
2. Als het fietspad over de golfbaan wordt doorgetrokken, hoe wordt dan de afscheiding van de golfbaan en het fietspad.

Reactie:

Uw eerste zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd, en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid tot het realiseren van een kruising Breewijd –Middelzand –Vogelzand maar gaat niet over de feitelijke verkeersmaatregelen/inrichting.

Indien u geïnteresseerd bent in de feitelijk uit te voeren situatie dan kunt u contact opnemen met de projectleider belast met de reconstructie van de Breewijd. U kunt hem bereiken onder nummer 0223-678 839

Ten aanzien van uw vraag over een eventuele afscheiding tussen het fietspad en de golfbaan kan op dit moment nog niet aangegeven waaruit deze zal bestaan.

Als het fietspad in de nabijheid van de golfbaan wordt aangelegd dan zal er een afscheiding komen die o.a. de veiligheid van fietsers moet garanderen ten aanzien van rondvliegende golfballen. Maar er is nog geen enkele keus gemaakt hoe deze zal worden uitgevoerd.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15.

(AI17.02607, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Langs alle losloopgebieden een idee om her en der vuilnisbakken + eventuele poepzakjes te plaatsen, veel blijft nu liggen.
2. Ter hoogte van de Breewijd Middelzand waar nieuwe fietspad komt s.v.p. goed verlichten.

Reactie:

Uw zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd, en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure.

Uw wens om her en der vuilnisbakken en eventuele poepzakjes te plaatsen zijn doorgegeven aan de afdeling Beheer openbare ruimte. Over een concrete invulling van uw wensen kunnen mede gezien de daarmee samenhangende financiële consequenties (plaatsen bakken, legen en onderhoud) op dit moment geen uitspraken worden gedaan.

Ten aanzien van uw wens om het nieuwe fietspad te verlichten kan gezegd worden dat de plannen voorzien in het aanbrengen van verlichting naast het hele fietspad.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.

(AI17.02608, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Wordt er nog iets gedaan aan de situatie voor het autoverkeer komende vanuit de Doorzwin. Als men in de toekomst linksaf moet slaan kan het zo maar gebeuren dat men heel lang moet wachten voordat men links af kan slaan. Nu staat men al lang te wachten en als de Langevliet een 30km zone wordt dan komt het verkeer allemaal via de Zuiderhaaks. Graag had ik hier een antwoord op.

Reactie:

De weg Noorderhaaks en de reconstructie van de Breewijd/Zuiderhaaks passen in de huidige geldende bestemmingsplannen. Deze situatie wordt in het bestemmingsplan Julianadorp 2017 overgenomen. Het voornemen om in de toekomst om van de Langevliet naar kruispunt de Veul toe een 30km zone te maken wordt niet geregeld in een bestemmingsplan, maar betreft een verkeersmaatregel. De eventuele gevolgen voor de aansluitende wegen van deze maatregel zullen bij de voorbereiding van zo een maatregel/besluit bekeken worden, meegenomen worden bij de afweging tot het nemen van de verkeersmaatregel.

Zoals aangegeven is het bestemmingsplan daarmee niet relevant.

Los van het bestemmingsplan en de bestemmingsplan procedure is bij het ontwikkelen van de Noorderhaaks en de reconstructie van de Breewijd gekeken naar de verkeersstromen. Dit zowel ten aanzien van de huidige situatie alsook die in de toekomst. Hoewel het verkeer in de toekomst zal toenemen is er nog geen enkele aanleiding om aan te nemen dat het niet meer mogelijk zal zijn de Zuiderhaaks op te komen. Wel kan de wachttijd voor de kruising op sommige momenten van de dag toenemen. Maar van opstoppingen zal geen sprake zijn.

Voorstel:

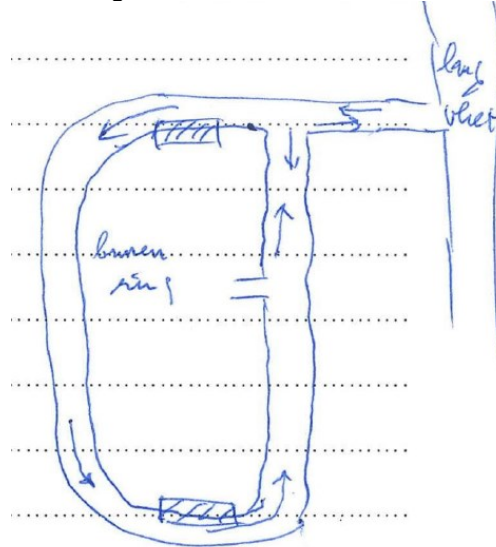
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17.

(AI17.02609, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. De huidige toegangsweg rond de binnenring geeft regelmatig parkeerproblemen. Men mag zowel links als rechts parkeren. Met het gevolg dat je slalomend er doorheen met zien te komen. Is het mogelijk om hier één richtingsverkeer in te stellen. Zie schets.



2. Kan er op de gearceerde plaatsen extra parkeerruimte gerealiseerd worden?

Reactie:

Uw inspraakreacties hebben beide geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 danwel op de bestemmingsplan procedure.

Los van het bestemmingsplan en de bestemmingsplan procedure zijn uw wensen duidelijk. Daarom hebben we ze voorgelegd aan onze verkeersdeskundige. Deze stelt ten aanzien van uw reacties dat:

1. De betreffende weg is een asfaltweg gelegen in een rustige woonbuurt. Door het wisselend rechts en links parkeren verkeer wordt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer op deze weg zodanig gereduceerd dat er geen aanvullende snelheid beperkende maatregelen noodzakelijk zijn. Er bestaat dan ook geen aanleiding aanvullende verkeersmaatregelen zoals eenrichtingverkeer is te stellen.
2. Beide door indiener aangewezen locaties hebben thans de bestemming verkeer-verblijf. Binnen deze bestemming is zowel een groen invulling (bestaande situatie) als een invulling ten behoeve van verkeer mogelijk. Er bestaat op dit moment nog geen aanleiding de beide locaties van groen te transformeren naar parkeren omdat er nog voldoende parkeermogelijkheid aanwezig is op de openbare doorgaande weg.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18.

(AI17.02610, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Waarom komt er op de Breewijd niet i.p.v. alleen een fietspad waar straks gelet op het feit dat het een doorgaande weg wordt, ook de opgevoerde brommers/scooters scheuren een fietspad met aansluitend een strook voor voetgangers.
2. Kan er iets gedaan worden aan de "wildgroen" rondom de school "de Verrekijker"? De houtwal staat nu op gemeentegrond, met doornstruiken en bramen en de fietser moet midden op de weg fietsen. Een gevaar op de weg. Ik heb de gemeente al meerdere keren per email om gevraagd. De gemeente moet nu eindelijk eens actie ondernemen.
3. In de overgang Vogelzand 26/ 27 staat V-vormig een stuk aangegeven in de kleur grijs, verkeersfunctie. Kan dit groen worden? Ik begrijp de verkeersfunctie niet.

Reactie:

Uw eerste zienswijze heeft betrekking op de uitvoering op het project aanleg Noorder haaks – reconstructie Breewijd, en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure.

Los daarvan is de reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute, het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. Daarnaast mogen voetgangers gebruik maken van fietspaden. Het feit dat deze in strijd met de wet worden gebruikt door scooters/brommers doet hieraan niets af.

Uw 2^e zienswijze heeft ook geen betrekking op het bestemmingsplan maar betreft een verzoek om het openbaar groen te onderhouden. Wij hebben uw verzoek nogmaals bij de afdeling die belast is met het groenbeheer neergelegd.

Uw 3^e punt heeft wel betrekking op het bestemmingsplan. Uw vraag waarom deze locatie de bestemming Verkeer-Verblijf heeft gekregen en niet Groen komt voort uit de wens om gebieden flexibeler te bestemmen.

Binnen de bestemming Verkeer-Verblijf is groen mogelijk, maar is het ook mogelijk om eenvoudiger op wensen van de buurt te participeren als er andere wensen zijn voor het gebied zoals bv parkeren.

Als wij dit gebied alleen de bestemming Groen zouden geven zij deze ontwikkelingen in de toekomst daar niet meer mogelijk, danwel met een afwijkingsprocedure.

Kort gezegd de bestemming Verkeer-Verblijf maakt in de toekomst een flexibelere inrichting mogelijk (waaronder groen).

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

1. Verzocht mocht er na al de werkzaamheden aan de Breewijd een klein potje over zijn, zou ik nogmaals aandacht willen vestigen op het parkeerprobleem op het pleintje Middelzand 42.. Er is meerdere malen een verzoek gedaan voor extra parkeerruimtes, maar tot nu toe zonder succes, terwijl de ruimte er is.

Reactie:

Het is een algemeen bekend gegeven dat er in delen van Julianadorp een grotere behoefte aan parkeerplaatsen is dan thans aanwezig zijn. ook in Middelzand 42..

Veelal is het aantal bestaande parkeerplaatsen gebaseerd op de kengetallen die golden ten tijden van de bouw van de wijken/woningen. Dat door de tijdsontwikkeling een grotere behoefte is ontstaan aan parkeerplaatsen per woning is een bekend probleem.

Het probleem is echter dat een bestemmingsplan alleen parkeereisen kan stellen die alle bestaande rechten respecteren. Het ophogen van een parkeernorm voor bestaande woningen zou leiden tot een verplichting voor de eigenaren van woningen omdat deze zou eisen dat deze binnen de planperiode extra parkeerplaatsen moet realiseren. Dit terwijl een eigenaar meestal niet in het bezit is van gronden waarop dit kan en/of mag plaatsvinden. Hierdoor zou de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op zijn minst betwist kunnen worden.

Om deze reden worden aan bestaande woningen geen hogere parkeereis opgelegd dan welke gold ten tijde van realisatie van de woning.

Dat bij een reconstructie van de wegen toch gekeken wordt naar de mogelijkheid tot het realiseren van extra parkeerplaatsen staat los van dit bestemmingsplan. Deze bereidheid heeft meer te maken met de wens van de gemeente om samen met de bewoners een buurt leefbaarder te maken en om een prettige woonomgeving te creëren. Wel wordt vaak de bestemming verkeer-verblijf op de verbeelding verruimd om een flexibelere invulling in de toekomst mogelijk te maken. Hierbij dient echter wel rekening gehouden te worden met andere belangen zoals openbaar groen die er ook voor zorgen dat een buurt leefbaar blijft.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20.

(AI17.02612, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Breewijd kruising Middelzand/Vogelzand graag een rotonde ter beveiliging snelheid en oversteken, er wordt vaak zeer hard gereden.

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure, maar op het project reconstructie Breewijd. Deze feitelijke inrichting wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerking van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurd.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21.



(AI17.02613, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Kan er van de afdeling Verkeer gekeken worden of de hofjes van Doorzwin een woonerf gebied bord kunnen krijgen met toestemming Laden en lossen (Niet parkeren).

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure.

Om de vraag van indiener toch te kunnen beantwoorden is deze verkeerskundig beoordeeld.

Belangrijk bij de beoordeling is dat de hofjes van Doorzwin zijn aangewezen als voetgangersgebieden. De bestrating ter plekke bestaat uit trottoir.

Vanwege de veiligheid van deze gebieden wordt al het autoverkeer uit dit gebied geweerd (dus ook voor laden en lossen).

Gezien bovenstaand zal daarom ook geen voorziening getroffen worden die het mogelijk maakt te laden en lossen binnen de hofjes.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22.

(AI17.02614, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Ik zou graag zien dat er meer maatregelen worden genomen bij het Kruispunt bij de Veul, het is extreem gevaarlijk voor fietsers en te weinig verlichting. Zorg voor meer verlichting op de weg lof langs de weg. Er is ook geen zebrapad voor mensen die vaak reizen met openbaar vervoer.

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure, maar op de feitelijke inrichting van kruispunt Veul. Dit wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Met de aanleg van de Noorderhaaks en reconstructie Breewijd/Zuiderhaaks zal de hoofdstroom van het verkeer over die wegen gaan plaatsvinden. Een gevolg is dat over het kruispunt Veul aanzienlijk minder verkeer zal rijden. Ook wordt de maximum snelheid van op en rond de kruising omlaag gebracht naar 30km/uur. Deze maatregelen zullen de verkeersveiligheid rondom het kruispunt te goede komen.

Het eventueel nemen maatregelen zoals verlichting is op korte termijn niet aan de orde. Zulke maatregelen indien wenselijk/noodzakelijk pas meegenomen worden bij groot onderhoud van de betreffende wegen/kruizingen.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23.

(AI17.02615, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

1. Graag het verbodsbord verboden parkeren voor bedrijfsauto's

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure, maar op een verkeersmaatregel. Dit wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

Ten aanzien van het parkeren van bedrijfsauto's op regulieren parkeerplaatsen bestaan geen juridische mogelijkheden om dit voor bedrijfsauto's te beperken. Er kunnen alleen regels gesteld worden als een voertuig een bepaalde afmeting overstijgt, en die afmeting zodanig zou zijn dat deze het parkeren in bijvoorbeeld een woonbuurt niet zou rechtvaardigen. Maar hierbij wordt dan geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfsmatig gebruik en particulier gebruik.

Los hiervan kan indiener natuurlijk altijd in gesprek gaan met de eigenaar van zo een auto indien dit tot overlast leidt. Dit lost in veel gevallen het probleem op.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

1. Gelieve duidelijk aan te geven bij nieuwe- en oude fiets- en wandelpaden: borden wat het betreft.
Tegen kinderen zeg ik nu: de rode paden = fietspaden
Achter Middelzand 34.. is een nieuw zwart asfalt pad gemaakt, wat trouwens heerlijk loopt met mijn rollator. Maar het is een druk fietspad aan het worden.
2. Voetpad naast de Slenk – Middelzand graag beter onderhouden = naast natuurlijke oever. Het groeit dicht.

Breewijd tussen Middelzand en Vogelzand

3. Voetpad naast fietspad; Graag een veilig verharde weg naast het fietspad waar rolstoelen/rollators, voetgangers kunnen lopen;
4. Voetpad gangbaar voor gehandicapten, met schuine opgangtegel i.p.v. een rechthoekige stoep waar gehandicapten niet over kunnen (komt veel voor in Julianadorp)
5. Waar blijft nu het losloopterrein daar men is al aan het kappen; dus voor de loslopende honden is er geen duidelijke scheiding; zowel voor honden als verkeer een gevaar!
6. Duidelijke voorrangsregels fietsen/auto's, zelfde voorrangsregels in heel gemeente Den Helder.

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure, maar op de feitelijke van wegen en paden. Dit wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De opmerking indiener is terecht. In Julianadorp is op een aantal plaatsen niet uit de betrating af te leiden of het ene fietspad of een voetpad betreft. Dit komt o.a. doordat de verschillende paden over een lange tijd zijn aangelegd en dat men niet altijd even consequent gebruik heeft gemaakt van bestratingsmaterialen.
Bij eventueel opnieuw aanleg van deze paden in het kader van groot onderhoud wordt geprobeerd dit onderscheid weer aan te brengen.
Voor wat betreft het fietspad achter Middelzand 34.. is dit pad eerst geasfalteerd. De gekeurde slijtlaag moet hierover nog aangebracht worden. Hiertussen kan enige tijd zitten omdat wij dit soort werkzaamheden op verschillende plekken proberen bundelen, wat kostenbesparend is.
2. De opmerking betreffende het achterstallig onderhoud is doorgegeven aan beheerder van het openbaar groen.
3. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
4. Bij het onderhoud aan de stoepen paden wordt tegenwoordig rekening gehouden met de toegankelijkheid van mensen die slecht ter been zijn. Gezien het aantal paden in Den Helder gaat hier echter de nodige tijd overheen.
5. Het feit dat er losloopterreinen aanwezig zijn houdt niet automatisch in dat deze volledig zijn afgeschermd van het overige verkeer. Het is aan een eigenaar van een hond te beoordelen of hij zijn huisdier zodanig onder controle heeft dat er geen gevaarlijke situatie ontstaat voor het overige verkeer. Als hij bang is dat er gevaar ontstaat dan dient hij zijn hond aangelijnd

te houden. Een loslooplek geeft alleen aan dat een hond hier mag loslopen. Natuurlijk wordt wel geprobeerd een natuurlijke scheiding aan te brengen, maar de controle over een hond is een zaak van de eigenaar en niet van de gemeente.

6. Verkeersregels zijn uniform in heel Nederland. Verkeerssituaties en inrichting van verkeersknooppunten kunnen per gemeente en zelf binnen gemeenten verschillen.
7. De gemeente Den Helder streeft naar een eenduidige inrichting binnen de hele gemeente. Echter het blijft maatwerk. Dit kan er toch toe leiden dat op sommige plaatsen gekozen wordt om de inrichting aan te passen zodat hij op die situatie leidt tot de beste doorstroming van het verkeer of dat die de meeste veiligheid biedt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Inspraakreactie:**

1. Kan er op deze kruising een (kleine) rotonde worden aangelegd om de doorstroom van de ontsluitingswegen Middelzand en Vogelzand te waarborgen. Nu is alleen een normale kruising voorzien.
2. Indien een volwaardige rotonde niet mogelijk, dan een ruime kruising met verkeersregels alsof het een rotonde zou zijn. Met markering op de weg is dit eenvoudig te realiseren.

Reactie:

Uw zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende procedure, maar op een verkeersmaatregel. Dit wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerking van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurd.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26.

(AI17.02619, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Ik ben bang dat het kruispunt Middelzand –Vogelzand, problemen gaat geven. Het is nu al moeilijk om op de Breewijd te komen.

Reactie:

De weg Noorder haaks en de reconstructie van de Breewijd passen in de huidige geldende bestemmingsplannen. Deze situatie wordt in dit bestemmingsplan Julianadorp 2017. De feitelijke inrichting van een kruising gebeurt echter niet in een bestemmingsplan. In die zin is uw zienswijze niet relevant met betrekking tot het bestemmingsplan Julianadorp 2017 en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.

De te ontstane verkeerssituatie evenals de bestaande hoeveelheid verkeer wordt hierin niet geregeld.

Los van het bestemmingsplan en de bestemmingsplan procedure is bij het ontwikkelen van de Noorder haaks en de reconstructie van de Breewijd gekeken naar de verkeersstromen. Dit zowel ten aanzien van de huidige situatie alsook die in de toekomst. Hoewel het verkeer in de toekomst zal toenemen is er nog geen enkele aanleiding om aan te nemen dat het niet meer mogelijk zal zijn de Breewijd op te komen. Wel kan de wachttijd voor de kruising op sommige momenten van de dag toenemen. Maar van opstoppingen zal geen sprake zijn.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27.

(AI17.02620, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Breewijd, Vogelzand, Middelzand

Rotonde, zebrapad + fietspad

Geen geld is onzin of moeten er eerst doden vallen door verkeersdrukte.

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de reconstructie van de Breewijd, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure. Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
2. In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond. Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is. De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

Breewijd, Vogelzand, Middelzand

Rotonde of Stoplichten
Fietspad, wandelpad

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de reconstructie van de Breewijd, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure. Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingsplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
2. In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

1. Snoeien zodat de automobilist meer uitzicht heeft.
2. Indiener verzoek ter plekke van Doorzwin 33.. de mogelijkheid tot laden en lossen. Uitdrukkelijk wordt aangegeven dat parkeren niet moet kunnen en gehandhaafd dient te worden.
3. Teven wordt gevraagd of er iets gedaan kan worden aan het parkeren van bedrijfsbusjes op de parkeerplaatsen bij Doorzwin 33...

Reactie:

De zienswijze bevat geen onderwerpen die geregeld kunnen worden in een bestemmingsplan en/of de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.
Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. Het groenonderhoud in de wijk gebeurt periodiek, als er onderhoud gepleegd wordt ook zo veel mogelijk rekening gehouden dat het verkeer zicht heeft op de weg, danwel bewoners op het verkeer. Het is echter wel mogelijk dat in de periode voorafgaande aan het groenonderhoud het zicht minder is. Indien er naar oordeel van indiener een gevaarlijks situatie optreedt, kan indiener altijd contact opnemen met de afdeling Beheer en onderhoud van deze gemeente zodat gekeken kan worden of er tussentijdse maatregelen getroffen moeten worden.
2. De hofjes van Doorzwin zijn aangewezen als voetgangersgebieden. De bestrating ter plekke bestaat uit trottoir.
Vanwege de veiligheid van deze gebieden wordt al het autoverkeer uit dit gebied geweerd (dus ook voor laden en lossen).
Gezien bovenstaand zal daarom ook geen voorziening getroffen worden die het mogelijk maakt te laden en lossen binnen de hofjes.
3. Ten aanzien van het parkeren van bedrijfsauto's op regulieren parkeerplaatsen bestaan geen juridische mogelijkheden om dit voor bedrijfsauto's te beperken. Er kunnen alleen regels gesteld worden als een voertuig een bepaalde afmeting overstijgt, en die afmeting zodanig zou zijn dat deze het parkeren in bijvoorbeeld een woonbuurt niet zou rechtvaardigen. Maar hierbij wordt dan geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfsmatig gebruik en particulier gebruik.

Los hiervan kan indiener natuurlijk altijd in gesprek gaan met de eigenaar van zo een auto indien dit tot overlast leidt. Dit lost in veel gevallen het probleem op.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30.



(AI17.02623, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Breewijd, graag voetpad + fietspad

Rotonde Middelzand -Vogelzand

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de reconstructie van de Breewijd, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
2. In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31.

(AI17.02624, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Graag voetpad langs Breewijd.

Rotonde Middelzand –Vogelzand bij 1^e bushalte vanaf Foreestweg

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de reconstructie van de Breewijd, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
2. In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32.

(AI17.02625, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Indiener vraagt een aanpassing van het fietspad bij de Langevliet wat gelegen is tussen de rotonde bij Noorderhaven ('s Heerenloo) en de rotonde hoek Zuiderhaaks/Langevliet.

Zijn voorstel is:

Een apart voetpad naast het fietspad + lantaarnverlichting voor de fietsers en overige gebruikers.

De reden:

Het fietspad wordt door teveel weggebruikers/voetgangers, wandelaars met en zonder lijn loslopende honden gebruikt. Dit levert veel gevaarlijke situaties op.

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op het nemen van een verkeersmaatregel, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is vanuit verkeer gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looprouten niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Uit onze gegevens volgt niet dat deze route zo vaak gebruikt wordt dat het zou rechtvaardigen een apart voetpad aan te leggen. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen zoals indiener zelf al aangeeft gebruik maken van fietspaden.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

Gevraagd wordt naar een rotonde op de kruising Middelzand / Vogelzand/ Breewijd omdat dit een gevaarlijk punt wordt.

Reactie:

De zienswijze heeft betrekking op de feitelijke uitvoering van de reconstructie van de Breewijd, maar niet op het wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan of/en de daarmee samenhangende bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van het bestemmingsplan Julianadorp 2017 is de zienswijze daarom niet relevant.

Los van het bestemmingplan is vanuit het project reconstructie Breewijd gekeken naar de opmerkingen van indiener, daarop wordt het volgende opgemerkt:

1. De reden om niet ook een voetpad naast het fietspad aan te leggen is het feit dat deze looproute niet wordt gezien als een belangrijke voetgangersroute. Het rendement van het aanleggen van een voetpad is te gering ten opzichte van de financiën die de aanleg en onderhoud van zo een voetpad met zich mee zouden brengen. De voetgangers die deze route willen volgen kunnen en mogen gebruik maken van fietspaden.
2. In het kader van de reconstructie Breewijd heeft een uitgebreid participatie met de omwonenden plaatsgevonden. Hieruit kwam de wens naar voren om een 2-tal rotonden te realiseren, te weten op de kruising Middelzand/Vogelzand/ Breewijd en op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks.

De gemeenteraad van Den Helder heeft vervolgens besloten maar één rotonde aan te leggen te weten op de kruising Breewijd/Zuiderhaaks. Dit omdat de verkeerstechnische problemen met betrekking tot deze kruising een rotonde noodzakelijker maakte. Daarnaast bestond ook nog het probleem van de beperkte ruimte ter plekke van de kruising Middelzand/Vogelzand/Breewijd om een rotonde te realiseren. Dit door de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding van Liander in de ondergrond.

Het besluit van de raad betekende echter niet dat de veiligheid en verkeerstechnische afwikkeling van het verkeer met betrekking tot de kruising in het geding is.

De Breewijd zal voorzien worden van verkeer remmende maatregelen die de snelheid van het doorgaande verkeer moeten beperken. Ten aanzien van de kruising is uitdrukkelijk rekening gehouden met het kruisend (langzaam) verkeer en het uitgangspunt dat dit op een veilige manier gebeurt.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie:

Algemeen:

Veel copy/past passages uit andere documenten die niets met Julianadorp te maken hebben.

1. Paragraaf 2.5.6. zou ik de parkeerproblematiek bij JVC Sportpark willen toevoegen. Vooral op zaterdag (veel jeugd) geeft dit gevaarlijke situaties. Hoe gaat u de overlast oplossen? De (op mijn initiatief) geplaatste paaltjes in de bochten zijn onvoldoende.
10 jaar geleden zouden de velden verdwijnen en tot u toe hebbende omwonenden de overlast gedoogd. Helaas zal verplaatsing niet meer gebeuren maar de overlast blijft.
2. Handhaven of stopverbod rond de Magrietschool uitbreiden naar Maandag tm zaterdag! Zodat er maar aan één zijde geparkeerd kan worden.
3. Paragraaf 3.5.1. Tankstation Langevliet;
Stimuleren tot verplaatsing. Mensen die gaan tanken gaan niet meer terug naar de ringweg maar zullen de weg vervolgen via de kruising Veul. In het kader van autoluw maken moet deze stimulans weggenomen worden.
4. Paragraaf 3.5.2. Vervoer gevaarlijke stoffen;
In Julianadorp hebben we niets te maken met de Weststraat/N250 maar met de N9.

Rotonde Middeland -Vogelzand

Reactie:

De toelichting zal nogmaals zorgvuldig doorgelezen worden, bij constatering van stukken die op andere gebieden slaan zullen deze paragrafen herschreven worden om er voor te zorgen dat deze uitsluitend betrekking heeft op het plangebied. Dit geldt ook ten aanzien van het gestelde in punt 4.

Punten 1 en 2 hebben geen direct verband met het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan kan geen verkeersmaatregelen voorstellen, dan wel bestaande parkeerproblemen oplossen door het nemen van die maatregelen. Wel zal er in paragraaf 2.5.6 naast de parkeerproblemen in de hofjes aandacht geschonken worden aan de parkeerproblemen rondom de sportvelden.

Punt 3 verplaatsing Tankstation. De gemeente heeft op dit moment geen plannen om het tankstation te verplaatsen. Eventuele initiatieven zullen van de exploitant/eigenaar moeten komen. Wel staan wij natuurlijk altijd open om hierover te praten. Het bestemmingsplan kan hierop niet vooruitlopend en zal de bestaande rechten van de ondernemer respecteren.

Los van het bestemmingsplan kan indiener ten aanzien van zijn opmerkingen 1 en 2 het beste contact opnemen met de afdeling Stadsbeheer van de gemeente. 0223-678 351

Email: w.kuiper@denhelder.nl .

Voorstel:

De zienswijze geeft aanleiding de toelichting goed door te lezen en daar waar nodig in te herstellen. Ten aanzien van punten 1 tm 4 geven de zienswijzen geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

35.

(AI17.02628, 13 december 2016)

Inspraakreactie:

Graag zie ik het erkerbeleid Wierbalg e.o. versoepeld worden. Het huidige beleid omhelst bestemmingsplan Midden 2006.

Hierbij wordt verwezen naar correspondentie kenmerk AI12.07352.

Indiener verzoekt eenzelfde erker als 2514/2515 en 2516. Volgend het huidige erkerbeleid is dit niet mogelijk.

Reactie:

Het erkerbeleid en het verwerken van dit beleid in bestemmingsplannen gebeurt naar aanleiding van het feit dat geconstateerd werd dat de uitbouwen voor de voorgevellijn(de erker) in het verleden zodanige vormen begon aan te nemen dat er geen sprake meer was van een ondergeschikte uitbouw.

Dit heeft geleid tot het Erkerbeleid waarin maximale afmetingen werden aangegeven aan de erker. Deze afmetingen waren flexibel waarbij o.a. de diepte van de voortuin en de breedte van de voorgevel bepalend is voor de maximale grote van de erker.

Sindsdien hebben er geen excessen meer plaatsgevonden die het straatbeeld verstoren. Wij zien daarom dan ook geen enkele reden om het beleid aan te passen.

Uw verwijzing naar de geweigerde omgevingsvergunning doet daar dan ook niets aan af. Een verwijzing naar de erkers van Wierbalg 2514, 2515 en 2516 gaat ook niet op omdat deze waren gerealiseerd voordat het erkerbeleid van toepassing werd. Juist dit soort erkers worden niet meer mogelijk met het erkerbeleid, en worden onwenselijk geacht.

Wij zien daarom dan ook geen aanleiding het erkerbeleid danwel de regels in het bestemmingsplan aan te passen.

Voorstel:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Beantwoording overlegreacties

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (mail, 1 maart 2016)

Overlegreactie:

In het kader van artikel 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening heb je ons per e-mail van 29 november 2016 om een reactie gevraagd op het voorontwerp bestemmingsplan 'Julianadorp 2017'. Dit verzoek is bij ons geregistreerd onder kenmerk 16.0708121.

Om het bestemmingsplan te actualiseren wordt een nieuw bestemmingplan gemaakt. Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend van aard en maakt weinig nieuwe ontwikkelingen mogelijk. De inhoud van het plan geeft ons echter wel aanleiding om te reageren voor wat betreft het onderdeel afvalwatertransportleidingen en twee tekstuele onderwerpen.

Afvalwatertransportleidingen

Binnen het plangebied bevindt zich een afvalwatertransportleiding (persleiding) in beheer bij het hoogheemraadschap. Het betreft een leiding aan de noordzijde van het plangebied langs de Van Foreestweg.

Verbeelding en planregels

Op de verbeelding en in de planregels is de afvalwatertransportleiding niet opgenomen. Ik verzoek je deze leiding op te nemen in de vorm van de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' op zowel de verbeelding als in de planregels. Voor de exacte ligging zal ik je nog een aparte tekening toesturen. Graag hoor ik van je in welk formaat je dit wenst te ontvangen.

Toelichting

Paragraaf 2.3.2 pagina 27

In deze paragraaf is onderstaande beschrijving opgenomen. Gesteld wordt dat binnen het plangebied de primaire waterkering is gelegen. Dit is niet het geval. Gezien de rest van de zin denk ik dat dit ook zo bedoeld was.

"Blauwe Ruimte" (Hoofdstuk 6, art 29 tm 31 PRV)

Primaire waterkering

Op grond van de PRV dient aan de landzijde een vrijwaringszone van 100 meter te worden opgenomen waarbinnen uitsluitend bebouwing is toegestaan indien er naar het oordeel van de waterbeheerder sprake is van een niet-omkeerbare situatie waarbij een toekomstige versterking van de dijk niet wordt belemmerd. Binnen het plangebied is de primaire waterkering gelegen, er is dus ook geen dubbelbestemming 'primaire waterkering' opgenomen.

Paragraaf 3.7.2 pagina 53

In deze paragraaf wordt gesproken over 'het HHRK'. Ik ga er vanuit dat hiermee Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wordt bedoeld, afgekort HHNK.

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat bovengenoemde aanvullingen verwerkt zullen worden in het ontwerp bestemmingsplan. Bij de verdere uitwerking tot het ontwerp bestemmingsplan / vastgestelde bestemmingsplan blijven wij graag betrokken.

Beantwoording:

De beantwoording betreffende de verbeelding en regels:

- Opnemen dubbelbestemming 'Leiding-Riool'
In de bestemmingsplannen van de gemeente Den Helder worden alleen leidingen opgenomen die ruimtelijk relevant zijn. Dit zijn leidingen die een externe werking hebben. Dit zijn bijvoorbeeld hoge druk aardgasleidingen of hoogspanningsleidingen. Afvalwater transportleidingen hebben geen externe werking. Het bestemmingsplan is niet het medium om

de leidingen te duiden. De Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) geeft aan dat alle ondergrondse leidingen gemeld worden bij het kadaster. Zij beheren de kaarten met de ondergrondse leidingen. Deze zijn per locatie middels een z.g. Klic-melding op te vragen.

De beantwoording betreffende de toelichting:

In de reactie wordt verzocht een aantal onjuiste teksten in de toelichting aan te passen. De opmerkingen van het HHNK zijn terecht, en daarom wordt voorgesteld de betreffende passages aan te passen.

Voorstel:

Voorgesteld wordt de volgende wijzigingen aan te brengen t.o.v. het voorontwerp bestemmingsplan:

Toelichting

De beantwoording betreffende de toelichting:

- Aanpassen tekstueel conform opmerkingen HHNK.

Overlegreactie:

1. ADVIES

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord adviseert de gemeente Den Helder om bij ontwikkelingen in het plangebied en bij de besluitvorming over het plangebied de volgende aspecten te betrekken:

1. de mogelijke gevaren en gevolgen van een explosie en/of brand door een ongeval met een hoge druk buisleiding;
2. het handelingsperspectief dat de aanwezige personen hebben om zichzelf in veiligheid te brengen door te schuilen in een gebouw of te vluchten;
3. dat kennis over het handelingsperspectief mede de mate van zelfredzaamheid beïnvloed;
4. dat de hulpverlening een ongeval niet kan voorkomen en zich richt op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied.
5. dat bij toekomstige ontwikkelingen binnen het plangebied er kansen zijn de zelfredzaamheid te verhogen en daarmee de hulpvraag in geval van een ongeval of incident te verlichten.

En wij verzoeken de gemeente Den Helder ons advies te vragen over ontwikkelingen in het plangebied die betrekking hebben op de fysieke veiligheid in algemene zin en meer in het bijzonder om ontwikkelingen:

- binnen de effectafstanden tot de gevaren voor de Externe Veiligheid/Omgevingsveiligheid;
- aan de infrastructuur met als doel het verlagen van rijsnelheden;

in relatie tot woonobjecten binnen de bestaande bestemmingen en bij het herbestemmen tot wonen.

2. Tevens wordt verzocht de verschillende buisleidingen ten zuiden van het plangebied (in de gemeente Schagen) te benoemen met bijbehorende afstanden en PR-contouren.

Beantwoording:

1. Het advies heeft voor de eerste 4 punten betrekking op een ongeluk die zou kunnen plaatsvinden ten zuiden van het plangebied en hoe er door de bewoners en/of hulpverlening gehandeld dient te worden bij een dergelijk ongeluk. Het laatste punt heeft betrekking op toekomstige ontwikkelingen in het plangebied. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft geen wijziging- en/of uitwerkingsgebied en op dit moment worden deze niet voorzien.

Het bestemmingsplan is conserverend van opzet en gaat uit van bestaande bouwrechten. Het advies heeft dus niet direct effect op de bepalingen van het bestemmingsplan. Betreffende eventuele toekomstige (grotere) planologische ontwikkelingen worden, in het kader van vooroverleg, toegezonden aan de Veiligheidsregio.

Hierbij is het ook van belang dat een deel van de voorgestelde adviezen geen betrekking heeft op het opstellen van een bestemmingsplan maar maatregelen zijn die thuis horen in een ontruimingsplan, veiligheidsplan of een omgevingsvergunning.

2. De verzochte teksten te ontwikkelen en in te passen

Voorstel:

Voorgesteld wordt de volgende wijzigingen aan te brengen t.o.v. het voorontwerp bestemmingsplan:

Toelichting:

1. Aan hoofdstuk 3.5, in paragraaf 3.5.3 toe te voegen met tekst en advies Veiligheidsregio Noord –Holland Noord. Hiertoe de tekst van het advies van Bijlage A over te nemen.

2. In paragraaf 3.5.2 de volgende paragraaf op te nemen betreffende de buisleidingen:

Ten zuiden van het plangebied (in de gemeente Schagen) komen een aantal buisleidingen vanaf de Noordzee aan land. In deze strook liggen de volgende buisleidingen:

- WN-2212 van Wintershall met een druk van 100 bar en een diameter van 36 inch;
- ONP007-002 van de NAM met een druk van 100bar en een diameter van 24 inch;
- A-644 van BBL Company met een druk van 137 bar en een diameter van 36 inch.

De buisleidingen liggen op een afstand vanaf ca. 210 meter tot ca. 250 meter ten zuiden van het plangebied.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' van de gemeente Schagen is tevens de PR-contour (PR =10-6) afstand opgenomen en vastgelegd met de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – bevi'. Deze aanduiding ligt op een minimum afstand van ca. 125 meter (en meer) van het plangebied.

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	De raad heeft besloten om uitvoering te geven aan de verkeersvoorzieningen aan de Breewijd t.b.v. de 'Noorderhaaks'. Geconstateerd is dat voor de kruising Breewijd en Zuiderhaaks de voorgenomen rotonde niet binnen de bestemming 'Verkeer' past.	Verbeelding: Verzocht wordt de verbeelding betreffende de bestemmingen 'Verkeer' en 'Groen' aan te passen om de rotonde te accommoderen.
b.	Voor verscheidende bouwvlakken binnen de bestemming 'Wonen' is geconstateerd dat hierbij niet de aanduiding 'gevellijn' was toegevoegd aan de bouwvlakken, wat gangbaar is binnen deze bestemming.	Verbeelding: De ontbrekende aanduidingen 'gevellijn' toevoegen op de bouwvlakken binnen de bestemming 'Wonen'.
c.	Met het voorontwerp is getracht om diverse bestemmingen van de huidige bestemmingsplannen samen te voegen voor duidelijkheid en gebruiksgemak (met de bestemmingen 'Gemengd-1' en 'Gemengd-2'). Geconstateerd is dat hierdoor juridische onduidelijkheid ontstaat en kan leiden tot ruimtelijke onwenselijke situatie. M.n. voor het gebied behorende bij het winkelcentrum de Drooghe Bol. Om dit op te deze bestemmingen opnieuw ingericht en is de bestemming 'Gemengd-3' toegevoegd. Hierbij is aangesloten bij de bestaande bestemmingsplannen.	Regels: Het inhoudelijk herinrichten van de bestemmingen 'Gemengd-1' en 'Gemengd-2' en het toevoegen van de bestemming 'Gemengd-3'. Verbeelding: Het toevoegen van de bestemming 'Gemengd-3'
d.	Voor de Drooghe Bol is geconstateerd dat het voorontwerp niet de functieaanduiding 'supermarkt' was toegevoegd.	Verbeelding: Het toevoegen van de functieaanduiding 'supermarkt' (su) op de locatie van de supermarkt in de Drooghe Bol
e.	Voor woongebouw aan de Mr. Hendrikxstraat is geconstateerd dat in het voorontwerp niet de bouwhoogte maatvoering was toegevoegd. De huidige bouwhoogte van het complex is hierbij gehanteerd (11 meter).	Verbeelding: Het toevoegen van de maatvoering 'bouwhoogte' voor het woongebouw aan de Mr. Hendrikxstraat.
f.	Op de verbeelding van het voorontwerp is de scheiding tussen de bestemming 'Tuin' en de bestemming 'Wonen' op de scheiding gelegd tussen op 1 meter achter de voorgevel(lijn). Echter is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk dat dit aan open zijanten van een perceel gebeurd (bv. daar waar stedenbouwkundig gezien 2 voorzijdes zijn). Op specifieke locaties is daarom de bestemming 'Tuin' (met een maximum van 3 meter) opgenomen tussen het openbaar gebied en de bestemming 'Wonen' in een open zijtsituatie.	Verbeelding: Voor de locaties zoals genoemd in bijlage B de verbeelding aan te passen van de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Tuin'.

g.	Algemene typ- en schrijffouten en incorrectheden zijn aangepast. Tevens zijn onderdelen geactualiseerd n.a.v. wet- en regelgeving.	Toelichting en regels
-----------	--	---------------------------------------

D. Samengevat.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen wordt voorgesteld de volgende wijzigingen aan te brengen:

Toelichting

Algemeen

In de toelichting staan tal van verwijzingen naar de Stad Den Helder i.p.v. Julianadorp (zie zienswijze nr. 2 en 34 en reactie HHNK). De toelichting dient hierop aangepast te worden in overeenstemming met de beantwoording zienswijzen.

1. Aan hoofdstuk 3.5, in paragraaf 3.5.3 toe te voegen met tekst en advies Veiligheidsregio Noord –Holland Noord. Hiertoe de tekst van het advies van Bijlage A over te nemen.
2. In paragraaf 3.5.2 de volgende paragraaf op te nemen betreffende de buisleidingen:

Ten zuiden van het plangebied (in de gemeente Schagen) komen een aantal buisleidingen vanaf de Noordzee aan land. In deze strook liggen de volgende buisleidingen:

- WN-2212 van Wintershall met een druk van 100 bar en een diameter van 36 inch;
- ONP007-002 van de NAM met een druk van 100bar en een diameter van 24 inch;
- A-644 van BBL Company met een druk van 137 bar en een diameter van 36 inch.

De buisleidingen liggen op een afstand vanaf ca. 210 meter tot ca. 250 meter ten zuiden van het plangebied. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' van de gemeente Schagen is tevens de PR-contour (PR =10-6) afstand opgenomen en vastgelegd met de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – bevi'. Deze aanduiding ligt op een minimum afstand van ca. 125 meter (en meer) van het plangebied.

Regels

1. Het inhoudelijk herinrichten van de bestemmingen 'gemengd-1' en 'gemengd-2' en het toevoegen van de bestemming 'gemengd-3'.

Verbeelding

1. Ter plekke van de kruising Breewijd en Zuiderhaaks de bestemmingen 'verkeer' en 'groen' aan te passen zodat de voorgenomen rotonde past binnen het bestemmingsplan;
2. Toevoegen aanduiding 'gevellijn' daar waar deze nog niet is opgenomen binnen de bestemming 'wonen'.
3. Toevoegen van de bestemming 'gemengd-3', ter plekke van de gemengde bestemming aan de Drooghe Bol;
4. Toevoegen van de functieaanduiding 'supermarkt'(su) op de locatie van de supermarkt in de Drooghe Bol;
5. Het toevoegen van de maatvoering 'bouwhoogte' voor het gebouw aan de Mr. Hendrixstraat, met een maximale bouwhoogte van 11 meter.
6. Voor de locaties genoemd in bijlage B de bestemming "wonen" aan te passen naar "Tuin"

Bijlage A

Advies VRNHN t.b.v. voorontwerp BP Julianadorp gemeente Den Helder
d.d. 6 januari 2017

Gevaren en gevolgen Externe Veiligheid/Omgevingsveiligheid

De kans op een ongeval met gevaarlijke stoffen is klein (1 op de 10 miljoen) maar niet onmogelijk.

Een ongeval met een hoge druk aardgasleiding ten zuiden van het plangebied op een afstand van 210 tot 250m ten zuiden van het plangebied een van de volgende buisleidingen:

- WN-2212 van Wintershall met een druk van 100 bar en een diameter van 36 inch
- ONP007-002 van de NAM met een druk van 100bar en een diameter van 24 inch
- A-644 van BBL Company met een druk van 137 bar en een diameter van 36 inch

kan resulteren in een explosie en/of brand met gevolgen voor het plangebied. De mogelijke gevolgen zijn mede afhankelijk van de inrichting van het plangebied.

De effecten van de hierboven genoemde gevaren kunnen reiken tot op grote afstanden.

Verder zijn in de tabel de afstanden verwerkt die geldt voor een breuk als gevolg van een beschadiging aan een hoge druk buisleiding met aardgas.

Gevaar	Afstand 99% letaal buiten	Afstand 1% gewond buiten	Afstand secundaire brand	Veilige afstand optreden brandweer en ambulance
WN-2212 van Wintershall met een druk van 100 bar en een diameter van 36 inch	Niet bepaald	Niet bepaald	Niet bepaald	n.v.t. (brandweer en ambulance komt na de ontploffing)
ONP007-002 van de NAM met een druk van 100bar en een diameter van 24 inch	Niet bepaald	Niet bepaald	Niet bepaald	n.v.t. (brandweer en ambulance komt na de ontploffing)
A-644 van BBL Company met een druk van 137 bar en een diameter van 36 inch	Niet bepaald	Niet bepaald	Niet bepaald	n.v.t. (brandweer en ambulance komt na de ontploffing)

In de navolgende tabel staan indicatief de effectafstanden voor 99% letaliteit; 1% gewond; secundaire brand door hittestraling; veilige grens voor het optreden van de brandweer en ambulance.

Gevaren en gevolgen van brand

Brand in woongebouwen is het maatgevend risico voor de opkomst van de brandweer en de inrichting van het dekkingsplan voor brandweezorg.

Het Besluit Veiligheidsregio's stelt per gebruikscategorie eisen aan de opkomst van de brandweer. De opkomst van de brandweer wordt berekend per adres en/of object en/of wooneenheid. Bij ontwikkelingen kan het aantal locaties waarbij de opkomsttijden voor de brandweer wordt gemeten wijzigen. Overschrijding van de opkomsttijd op nieuwe locaties verlaagt het dekkingpercentage zoals dat met het dekkingsplan door het bestuur van de VRNHN is vastgesteld, terwijl het realiseren van opkomsttijden op nieuwe locaties het dekkingpercentage juist verhoogt.

Een bewoner kan al binnen ca. 3 minuten na het ontstaan van brand bedwelmd zijn door rook. Dit in combinatie met vuurbelasting kan zelfs tot gevolg hebben dat aanwezige brand- en rookscheidingen onvoldoende in staat zijn de brandweer te ondersteunen bij het redden.

Een brand kan al binnen ca. 15 minuten na het ontstaan ontwikkeld zijn binnen een brandscheiding. Dit in combinatie met vuurbelasting kan zelfs tot gevolg hebben dat aanwezige brandscheidingen onvoldoende in staat zijn de brandweer te ondersteunen bij haar optreden. Daarbij komt dat de bluswatervoorziening onvoldoende kan zijn om een ontwikkelde brand beheersbaar te krijgen. De kans op volledig verlies van de opstallen is in geval van brand derhalve zeer aannemelijk.

Het bevorderen van een niveau van brandveiligheid dat boven het niveau uitstijgt zoals voorgeschreven in het Bouwbesluit 2012 achten wij gewenst.

Zelfredzaamheid

Aanwezige personen in het plangebied zijn in de eerste minuten na een ongeval met gevaarlijke stoffen op zichzelf en anderen aangewezen. Personen hebben een handelingsperspectief nodig, zodat zij zichzelf en anderen in veiligheid kunnen brengen. Weten wat de gevaren zijn bevordert snel handelen. Aanwezige personen in het plangebied hebben twee mogelijkheden: vluchten of schuilen. Schuilen in gebouwen kan alleen als deze gebouwen bestand zijn tegen de gevaren. (Noot: voor vernieuwing/verandering binnen het plan kun je eigenlijk geen goed advies geven, als de gevaren van de HD buisleidingen niet goed zijn uitgewerkt.)

Hulpverlening

De hulpverlening kan een ongeval niet voorkomen en richt zich op het helpen van slachtoffers en veiligstellen van het gebied. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord is voorbereid op ongevallen met gevaarlijke stoffen. De mogelijkheden voor de gezamenlijke hulpdiensten om gevolgen van een explosie en/of brand in het plangebied te bestrijden is afhankelijk van de inrichting en de aanwezige voorzieningen in het gebied. (Noot: over de mogelijkheden van hulpdiensten bij de bestrijding binnen het plan kun je eigenlijk geen goed advies geven, als de gevolgen van gevaren van de HD buisleidingen niet goed zijn uitgewerkt.)

Maatregelen

Maatregelen kunnen getroffen worden die de gevolgen van een explosie, brand of een giftige wolk beperken. Het gaat vooral om maatregelen die zorgen voor een handelingsperspectief en daardoor de zelfredzaamheid van aanwezige personen verbeteren. Daarnaast gaat het om maatregelen die de kans op hulp door hulpverleners bevordert. (Noot: Maatregelen die bij voor vernieuwing/verandering een bijdrage kunnen leveren kun je eigenlijk niet goed adviseren, als de gevaren van de HD buisleidingen niet goed zijn uitgewerkt.)

Advies

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord adviseert de gemeente Den Helder om bij ontwikkelingen in het plangebied en bij de besluitvorming over het plangebied de volgende aspecten te betrekken:

1. de mogelijke gevaren en gevolgen van een explosie en/of brand door een ongeval met een hoge druk buisleiding;
2. het handelingsperspectief dat de aanwezige personen hebben om zichzelf in veiligheid te brengen door te schuilen in een gebouw of te vluchten;
3. dat kennis over het handelingsperspectief mede de mate van zelfredzaamheid beïnvloed;
4. dat de hulpverlening een ongeval niet kan voorkomen en zich richt op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied.
5. Dat bij toekomstige ontwikkelingen binnen het plangebied er kansen zijn de zelfredzaamheid te verhogen en daarmee de hulpvraag in geval van een ongeval of incident te verlichten.

En wij verzoeken de gemeente Den Helder ons advies te vragen over ontwikkelingen in het plangebied die betrekking hebben op de fysieke veiligheid in algemene zin en meer in het bijzonder om ontwikkelingen:

- binnen de effectafstanden tot de gevaren voor de Externe Veiligheid/Omgevingsveiligheid;
- aan de infrastructuur met als doel het verlagen van rijsnelheden;

in relatie tot woonobjecten binnen de bestaande bestemmingen en bij het herbestemmen tot wonen.

Bijlage B

Straat	Huisnummers
Boterzwin	3615, 3612, 2201, 2135, 2104, 1208, 1203, 1206
Malzwin	1211, 2601, 2602, 2312, 2509, 2522, 2527, 2526
Mr. De Vriesstraat	25, 37, 39, 20, 22
Weth. De Boerstraat	1, 11a
Wierbalg	1422, 1507, 1510, 1624, 2513, 2526, 2518, 2521, 2535, 2623, 2317, 2308, 2309, 2336, 2323, 2114, 2918, 2905, 2901, 2846, 2909, 1975, 1915, 2510, 1830, 1187, 1188, 1301, 1286
Vogelzand	2234, 2273, 2270, 2313, 3516, 3513, 3512, 3509, 3508, 3505, 3504, 3101, 3104, 3105, 3108, 3109, 3112, 3113, 3118, 4201, 4231, 4237, 4241, 4242, 4252