



## **Bijlage 3**

Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan  
Westoever 2011

## **Toelichting**

Het voorontwerpbestemmingsplan Westoever 2012 heeft vanaf 18 november 2011 tot en met 30 december 2011 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij 7 reacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 4 overleginstanties (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, de provincie Noord-Holland, de Veiligheidsregio en het ministerie van Defensie) gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

## A. Beantwoording inspraakreacties

1. Indiener 1 (AI11.12043, 8 december 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><b>Verbeelding</b>  <i>Leiding</i>            Uit de verbeelding blijkt dat de voor de aardgastransportleiding opgenomen dubbelbestemming "Leiding- Gas" is ingetekend tot aan het hekwerk van het gasontvangstation. Gelet op het waarborgen van een veilig en bedrijfzeker gastransport en het beperken van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, heeft het onze voorkeur om de dubbelbestemming door te trekken tot aan het gebouw (huisnummer 4).  <i>Wij verzoeken u de verbeelding aan te passen door de dubbelbestemming "Leiding-Gas" door te trekken tot aan het gebouw.</i></p>	<p>Aan het voorstel wordt tegemoet gekomen. De dubbelbestemming wordt doorgetrokken tot het gebouw Energieweg 4.            Ook is geconstateerd dat de gronden behorende bij Energieweg 4 ten onrechte de bestemming 'Bedrijf ' hebben. De bestemming behorende bij een Gasontvangstation (GOS) is Bedrijf-Nutsvoorzieningen. De verbeelding zal daarop worden aangepast.</p>	<p>verbeelding:            Wordt aangepast zodat de dubbelbestemming grenst aan het gebouwtje Energieweg 4.            De bestemming van Energieweg 4 wordt veranderd in Bedrijf-Nutsvoorzieningen.</p>
b.	<p><b>Geluidszone Industrie</b>            In het plangebied ligt een gasontvangstation dat gezien haar leeftijd zeer waarschijnlijk een Hinderwetvergunning zonder geluidseis zal hebben gehad.</p> <p>Dit betekent dat aan dat station een hogere geluidwaarde werd toegekend in het Besluit gasdrukregel en meetstations en vervolgens het Besluit voorzieningen en installaties. Toen het plangebied een gezoneerd industrieterrein werd, zou in het zonebeheersmodel voor dit station gerekend moeten zijn met een hogere etmaalwaarde van 55 dB(A). Deze hogere waarde zou als maatwerkvoorschrift op grond van het Activiteitenbesluit aan onze stations behoren te worden gesteld.</p> <p>Echter Gasunie verwacht geen etmaalwaarde van 55 dB(A) nodig te hebben, maar benadrukt hierbij dat het zonebeheersmodel voor deze twee gasontvangstations <b>wel</b> rekening dient te houden met een etmaalwaarde van 50 dB(A).</p>	<p>In het Akoestische onderzoek zijn de waarden aangepast aan 50dB(A) voor de gasontvangst stations. Het opwaarderen van deze waarde heeft verder geen consequenties voor andere gevoelige bestemmingen binnen de zone.</p>	<p>Bijlage:            Akoestisch onderzoek aanpassen zodat de gasontvangststations in het zonebeheermodel een etmaalwaarde hebben van 50 dB(A).</p>

<p><b>c.</b></p>	<p><b>Toelichting</b>  <b>Gasontvangstation W-005</b>  Voor wat betreft de aan te houden veiligheidsafstanden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bestaande gasontvangstations is de Wet Milieubeheer en de NEN 1059 "Eisen voor gasdrukregel- en meetstations met een inlaatdruk lager dan 100 bar" van toepassing.  Volgens tabel 2 van hoofdstuk 4, dient de minimale bebouwingsafstand voor "Woningen" en "objecten categorie 1" 15 meter en voor "objecten categorie 2" 4 meter te bedragen bij stations tot en met 40.000 m<sup>3</sup>/hr.</p> <p>De veiligheidsafstanden dienen gemeten te worden vanaf het hekwerk van het gasontvangstation.</p> <p>Conform het Activiteitenbesluit geldt, voor inrichtingen als een GOS, een standaard maximale geluidsnorm van 50 dB(A) op een reeds bestaande geluidsgevoelige gevel. Indien deze niet aanwezig is dan geldt 50 dB(A) op maximaal 50 meter afstand vanaf het station.</p> <p>Tenslotte wijzen wij u op het feit dat een GOS behoort tot milieucategorie 3.1 van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde Lijst van Bedrijfsactiviteiten en niet tot categorie 1, zoals in paragraaf 5 "Milieuaspecten" van de plantoelichting wordt vermeld.</p>	<p>De aangegeven alinea van de zienswijzen geven een inhoudelijke aanvulling die nog niet in de toelichting aanwezig is.</p> <p>Overigens wordt nergens in de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan aangegeven dat een GOS een categorie 1 bedrijf is. Ter plekke van de GOS zijn categorie 4.2 bedrijven toegestaan zodat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van de activiteiten van de GOS.</p>	<p>Toelichting:  Toevoegen van de aangegeven alinea aan hoofdstuk 3.5 van de toelichting.</p>
<p><b>d.</b></p>	<p><b>Regels</b>  In artikel 10 "Leiding-Gas" van de regels van het bestemmingsplan is bepaald, dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden primair bestemd zijn voor een gastransportleiding. Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren.  Naar onze mening zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken.</p> <p>Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in het gedane voorstel en zullen de regels aanvullen.</p>	<p>Regels:  Artikel 10.5, lid a aan te vullen met punt 6 inhoudende "het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair".</p>

<p>van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).</p> <p>Wij verzoeken u daarom artikel 10 zodanig aan te passen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (belemmeringsstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;</li></ul>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

**2. Indiener 2 (reactieformulier inloopavond, 7 december 2011)**

	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>a.</b>	Indiener geeft aan dat hij de bestemming Horeca wil laten opnemen, omdat dit nu niet in het bestemmingsplan is opgenomen.	<p>Op dit moment is het inderdaad niet mogelijke horeca activiteiten binnen de bestemming bedrijven uit te voeren.</p> <p>Dansen bij Jansen is een dansschool, een horecabestemming doet geen recht aan het pand omdat de horeca activiteiten ondergeschikt zijn aan de dansschool. Om deze reden wordt het pand daarom ook voorzien om daar ondergeschikte horeca uit te oefenen.</p> <p>Ook de brasserie aan de Ravelijncenter 5 is niet opgenomen. Op deze plek zal de aanduiding horeca met categorie 1 opgenomen worden.</p>	<p>De locatie Nijverheidsweg 2c- voorzien van de aanduiding 'horeca', waarbij in de regels staat opgenomen dat ter plekke van deze aanduiding ondergeschikte horeca is toegestaan.</p> <p>Tevens in de begrippenlijst het begrip ondergeschikte horeca opnemen.</p> <p>De locatie –Ravelijncenter 5 - te voorzien van de aanduiding horeca cat. 1, en de regels hierop aan te passen.</p>

<b>3. Indiener 3 (reactieformulier inloopavond, 7 december 2011);</b>			
	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>a.</b>	Indiener verzoekt een ontsluiting over het spoor met bijvoorbeeld een fietspad.	De aangegeven gronden hebben de bestemming Bedrijf en Verkeer. Beide bestemmingen laten het toe wegen straten en paden aan te leggen. Op dit moment zijn er echter geen plannen om feitelijk een pad aan te leggen.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan.

**4. Indiener 4 (reactieformulier inloopavond, 7 december 2011)**

	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>a.</b>	Indiener verzoekt het realiseren van extra parkeergelegenheden in het bestaande gebied.	<p>Parkeergelegenheid kan zowel worden gerealiseerd binnen de bestemming Bedrijf als de bestemmingen Verkeer-Verblijf. Het bestemmingsplan maakt het derhalve mogelijk extra parkeerfaciliteiten te realiseren.</p> <p>Over het concreet aanleggen van extra parkeergelegenheid binnen het gebied gaat het bestemmingsplan niet. Hiervoor kunt u indien u op een specifieke locatie dit wil aanleggen het beste in contact treden met de wegbeheerder, te weten de afdeling Stadsbeheer. Tel 0223-678 8913</p>	<a href="#">Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</a>



<b>5. Indiener 5 (AI11.12558, 27 december 2011)</b>			
	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>a.</b>	Als eerste bepleit indiener terughoudend te zijn in het situeren van grootschalige detailhandel in het gebied, en de plaatsing van winkelfuncties in het stadscentrum te bevorderen. Vrijkomende detailhandelsruimte kan wellicht beter, wanneer deze kans zich voordoet, een nadere bestemming krijgen als bedrijvigheid met een lichtere milieucategorie.	De bestemming ter plekke is bedrijven tot een met milieu categorie 3.2. Deze bestemming laat bedrijven met een lichte milieucategorie toe. Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden aan grootschalige detailhandelsbedrijven en abc bedrijven te vestigen. Dit is conform de bestaande rechten die de bedrijven hebben verkregen en de thans feitelijke invulling van het gebied. Ook de voorwaarde dat een bedrijf een vloeroppervlak heeft van minimaal 1500m2 maakt dit type bedrijven vanwege zijn grote niet geschikt zich te vestigen in de binnenstad.	<a href="#">Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</a>
<b>b.</b>	Verzocht wordt om het voormalige spoorwegemplacement en de oude koers van het treinspoor vrij te houden van bebouwing, omdat dit in de toekomst wellicht een gewenste mogelijkheid biedt om een technische koppeling van goederen tussen vervoer over spoor en water te faciliteren	Het voormalige spoorwegemplacement is met de reconstructie van de Schootenweg al niet meer bereikbaar voor treinen. Gezien het functioneel gebruik van de gronden en het ontbreken van de behoefte aan het overslaan van goederen van spoor naar scheepverkeer (gezien de ligging van de kaders) is er derhalve geen behoefte aan het behoud van het spooremplacement.	<a href="#">Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</a>
<b>c.</b>	geadviseerd wordt om vast te houden aan het voornemen om op de genoemde bestaande bedrijfswoningen verdere toekomstige bewoning uit te sluiten. Dit om te voorkomen dat geluidshinder zich kan voordoen.	Het bestemmingsplan maakt het realiseren van nieuwe woningen binnen het plangebied niet mogelijk. Hierdoor wordt al tegemoet gekomen aan de wensen van de indiener	<a href="#">Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</a>

6. Indiener 6 (AI11.06494, 23 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><b>Herstructurering bedrijventerrein</b></p> <p>In de toelichting staat op zowel pagina 6 als pagina 18, dat: "een herstructurering van het bedrijventerrein op (middellange) termijn voor de hand ligt. Er is nog geen visie ontwikkeld op het gebied. Eén en ander zal mogelijk in de toekomst worden uitgewerkt. Doordat er nog geen concrete ideeën zijn is in dit bestemmingsplan de bestaande situatie vastgelegd."</p> <p>Wij zouden deze twee opmerkingen graag verwijderd willen zien uit dit plan of u moet nu in het plan een duidelijke uitspraak doen, wanneer het bedrijventerrein geherstructureerd gaat worden en wat dit dan gaat inhouden. Nu biedt het voorontwerpbestemmingsplan een onzekerheid voor het op het terrein gevestigde bedrijfsleven en dat kan toch niet de bedoeling zijn.</p>	<p>Verwezen wordt naar de toelichting,</p> <p>De regels en de verbeelding die het juridische bestemmingsplan vormen maken een herstructurering van het bedrijventerrein niet mogelijk. De houdbaarheidsduur van een bestemmingsplan is 10 jaar, waardoor deze ontwikkelingen ook niet worden voorzien binnen deze planperiode.</p> <p>Wij zien echter geen enkele aanleiding waarom zo een ontwikkeling in de toekomst (buiten de planperiode) niet in de toelicht zal mogen worden opgenomen. Te meer daar de huidige bedrijvigheid in het bestemmingsplan is gewaarborgd.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>
b.	<p><b>Webwinkels'</b></p> <p>Voorts willen wij u nog wijzen op het verschijnsel webwinkels. In het plan wordt in de Regels, artikel 1, begrippen geen definitie van dit soort detailhandelsactiviteiten gegeven. Wel wordt de term 'Internetdetailhandel' gebruikt in de definitie van een 'aan-huis-gebonden-beroep'.</p> <p>Wij vinden het wel noodzakelijk dat er regels gesteld worden wat betreft deze snelgroeiende economische sector. Zo mag een webwinkel volgens de uitspraak van de Raad van State d.d. 13 april 2011 zich niet vestigen in een woonwijk, als men een uitstraling heeft van een winkel en als ook klanten de goederen aldaar komen ophalen (met verkeersaantrekkende werking als gevolg). Een webwinkel die online (kleinschalige) producten verkoopt en gebruik maakt van besteldiensten kan nog wel gevestigd zijn in een woonhuis (wordt in dit plan wel toegestaan), maar anders is het gesteld met webwinkels in volumineuze goederen.</p> <p>Deze webwinkels mogen zich binnen het huidige perifere detailhandelsvestingenbeleid (detailhandel in ABC-goederen (auto's, boten en caravans en aanverwante artikelen), volumineuze en gevaarlijke stoffen, woninginrichting en</p>	<p>Het moet inderdaad mogelijk zijn om een webwinkel of postorderbedrijf op het bedrijventerrein te kunnen vestigen. Zoals u zelf ook aangeeft mag een webwinkel niet voorzien zijn van een showroom alwaar de artikelen kunnen worden bekeken en gekocht.</p> <p>Daarom zal tegemoet worden gekomen aan uw verzoek.</p>	<p>Regels:  <a href="#">Artikel 1, Opnemen begrip webwinkel;</a></p> <p><a href="#">Artikel 3 Bedrijf , het mogelijk maken van een postorderbedrijf/webwinkel.</a></p>

<p>bouwmaterialen en een bepaalde omvang van de verkoopvloeroppervlakte) zich ook niet vestigen op bedrijfsterreinen, waaronder (indien wij de regels goed interpreteren) ook het bedrijventerrein Westoever. Ook in winkelcentra ziet men dit soort winkels ook niet graag komen. Het is dus van belang dat de gemeente beleid formuleert over dergelijke webwinkels om te voorkomen dat zij tussen wal en schip belanden.</p> <p>Wij adviseren u in Artikel 1 een definitie op te nemen van webwinkel- en postorderbedrijf, zoals bijvoorbeeld: "de uitoefening van detailhandel, zonder de uitstalling ten verkoop, waarbij de goederen uitsluitend worden verkocht door middel van een schriftelijke en/of elektronische opdracht en die niet ter plaatse aan de koper ter hand wordt gesteld". Artikel 3 Bedrijf moet dan ook aangepast worden, zodat vestiging van webwinkels/postorderbedrijven ook mogelijk is binnen de bestemmingsomschrijving.</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

7. Indiener 7 (AI11.06682, 29 juni 2011)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><b>Toelichting en akoestisch onderzoek</b></p> <p>Uit figuur 2 in het akoestisch onderzoek blijkt dat de zonegrens van industrieterrein Westoever in de noordwesthoek (zeer beperkt) wordt overschreden door de huidige 50 dB(A)-contour. In het onderzoek worden noch deze kennelijke overschrijding noch maatregelen om deze overschrijding tegen te gaan genoemd. In de toelichting op het akoestisch onderzoek is een verruiming van de zone in ieder geval niet aan de orde.</p> <p>Ook een zeer beperkte overschrijding van de zone heeft invloed op mogelijke toekomstige ontwikkelingen van GSEPN en andere bedrijven op het industrieterrein Westoever. Voorts is de 50 dB(A)-contour berekend op een hoogte van 4m, terwijl de geluidsbelasting op de zonegrens conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 op 5 m hoogte wordt berekend. In het algemeen is de 50 dB(A)-contour op 5 m hoogte enigszins groter van omvang dan wanneer deze op 4 m hoogte wordt berekend. De geconstateerde overschrijding van de zone in figuur 2 is daarmee mogelijk groter dan thans aangegeven. De kennelijke overschrijding dient in een zo vroeg mogelijk stadium te worden opgelost, zodat betrokken bedrijven hier geen nadelige gevolgen van ondervinden.</p>	<p>De schijnbare visuele overschrijding van de 50 dB(A) contour ten opzichte van de zonegrens wordt verklaard door de grofmazigheid van het Grid. De zonepunten en de mtg punten worden in de berekeningen echter in geen geval overschreden.</p> <p>Controle van het zonemodel geeft aan dat niet zoals gesteld met 4 maar al met de gevraagde 5 meter is gerekend. De zone in figuur 2 wordt derhalve niet groter en klopt zoals in het zonemodel is berekend. De overschrijding is dan ook niet groter dan thans is aangegeven.</p> <p>In het akoestisch onderzoek staat wel abusievelijk de hoogte van 4 meter vermeld. Dit zal in het rapport worden aangepast.</p>	<p>Bijlage 1 Akoestisch rapport:</p> <p>Wijzigen getal van 4 in 5 meter.</p>
b.	<p>In de bij het akoestisch onderzoek gevoegde bijlagen zijn de in het zonemodel ingevoerde bodemgebieden, gebouwen en puntbronnen opgenomen. Uit de figuren 1 tot en met 3 blijkt echter niet waar deze items gelegen zijn. Met name de ligging van de bodemgebieden is niet inzichtelijk. Uit bijlage 1 blijkt dat voor de (water) wegen harde bodemgebieden (bodemfactor = 0,0) zijn ingevoerd. Tevens zijn voor 'HVC' losse bodemgebieden (bodemfactor = 0,2) ingevoerd. Uit de bijlagen blijkt echter niet met welke standaard bodemfactor er voor de diverse bedrijfsterreinen is gerekend. Opgemerkt wordt dat een realistisch aan te houden standaardbodemfactor op een industrieterrein in het algemeen tussen de 0.2 en 0.5 bedraagt, vanwege de aanwezigheid van verstrooiende objecten op een industrieterrein, die in principe niet als zodanig worden gemodelleerd (buiten opgeslagen materiaal en materieel, (vracht)wagens, groenstroken en bossages). Het aanhouden van een te lage bodemfactor kan een overschatting van de geluidbelasting in de omgeving tot gevolg hebben en nadelige gevolgen hebben voor de beschikbare geluidruimte voor GSEPN.</p>	<p>Controle van het digitale zonemodel leert dat voor de bedrijfslocaties een bodemfactor van 0,5 is aangehouden.</p> <p>Deze factor is echter niet terug te vinden in de uitdraai welke als bijlage 1 bij de toelichting is gevoegd. Het is ook niet technisch mogelijk deze bij de reken.</p> <p>Tekstueel zal in het akoestisch rapport worden aangegeven dat een bodemfactor voor de bedrijfslocaties van 0,5 is aangehouden.</p>	<p>Bijlage 1 Akoestisch rapport:</p> <p>Toevoegen opmerking dat de aangehouden bodemfactor 0,5 is.</p>

c.	<p>Uit figuur 2 van het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de zuidkant van het plangebied diverse 'perifere detailhandelsvestigingen' gelegen zijn buiten de grenzen van het geluidgezoneerde industrieterrein. De geluidemissie van deze bedrijven behoort niet aan de geluidemissie van het geluidgezoneerde industrieterrein te worden toegerekend. Er zijn ter plaatse echter wel geluidbronnen opgenomen in het zonemodel. Dit suggereert dat de geluidemissie wel aan het gezoneerde industrieterrein is toegerekend en aldus mede de geluidbelasting op de zonegrens bepaald. Dit gaat ten koste van de geluidruimte van de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein.</p>	<p>Dit is een juiste opmerking, het zonemodel zal worden aangepast en deze punten zullen buiten het zonemodel worden gehouden.</p>	<p>Bijlage 1 Akoestisch rapport zonemodel aanpassen en de gebieden buiten het gezoneerd industrieterrein niet meerekenen.</p>
d.	<p><b>Regels</b>  Artikel 3.2.1 sub b. (bouwregels) van de planregels stelt:  <i>De afstand van bedrijven tot milieugevoelige bestemmingen (bijvoorbeeld woningen) mag niet minder zijn dan de grootste afstand behorende bij de milieucategorie van het bedrijf zoals opgenomen in bijlage C.</i>  Het opnemen van deze eis in de bouwregels voor gebouwen (artikel 3.2) is merkwaardig, aangezien dit een eis voor typen bedrijven is en geen enkele relatie heeft met bouwregels. Los daarvan kan gezien de afstand van de bestemmingsvlakken in het plangebied met functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie x.x' tot de in de directe omgeving van het industrieterrein gelegen woningen voor diverse bestemmingsvlakken (waaronder dat van GSEPN) nooit worden voldaan aan deze eis. Bovendien is afwijken van deze regel, gezien het gestelde in artikel 3.4 (afwijken van de bouwregels), thans niet mogelijk. Wij geven u dan ook in overweging om deze eis te verwijderen uit de planregels.</p>	<p>Deze opmerking is terecht. Niet een bouwwerk maar het gebruik van een gebouw en de gronden is bepalend.</p>	<p>Verwijderen artikel 3.2.1 sub b en hernoemen van het artikel.</p>
e.	<p>Artikel 3.5 sub h. (specifieke gebruiksregels) stelt daarnaast dat onder gebruik strijdig met het bestemmingsplan wordt gerekend:  <i>Het vestigen van bedrijven welke op grond van bijlage C een minimale afstand dienen aan te houden tot geluidsgevoelige bestemmingen, binnen deze minimale afstand',</i>  Deze eis, die bedoeld is om potentiële geluidhinder te voorkomen, danwel te beperken, is overbodig aangezien de beperking van geluidhinder reeds wettelijk is gewaarborgd middels de conform de Wgh vastgestelde geluidzone industrie. De geluidzone maakt feitelijk de functie van de minimale afstanden overbodig. De inpasbaarheid van een bepaald type inrichting is ter beoordeling van de zonebeheerder en wordt middels omgevingsvergunning of maatwerkvoorschriften geregeld.</p>	<p>Deze opmerking is terecht, echter een deel van het bedrijventerrein maakt geen onderdeel uit van het gezoneerd industriegebied Westoever. De regels zullen daarom worden aangepast zodat dit artikel alleen slaat op de bestemming Bedrijf gelegen buiten dit gebied. Gekozen wordt gezien het gestelde onder zienswijze punt k. deze regel te koppelen aan het de 'Geluidszone-industrie 1'. Daarnaast wordt voor een strook gelegen langs de Burgemeester Houwing Singel (gelegen buiten de gebiedsaanduiding) de maximale milieucategorie met een stap teruggebracht naar categorie 3.1 dit omdat de gevoelige bestemmingen zijn gelegen op minder dan 100 meter van de mogelijk bedrijfsactiviteiten.  De regel zal daardoor geen betrekking meer hebben op de gronden van de indiener van zienswijzen.</p>	<p>Aanpassen artikel 3.5 sub h. en deze regel koppelen aan het gebied gelegen buiten het gezoneerd industrieterrein</p>

<p><b>f.</b></p>	<p>Artikel 3.5 sub d. stelt dat onder gebruik strijdig met het bestemmingsplan wordt gerekend:  <i>Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven, in strijd met de op de verbeelding aangegeven bedrijfscategorie;</i>  Artikel 3.6 sub a. onder 1 . stelt dat afwijking van artikel 3.5 sub d. mogelijk is voor bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven genoemd in bijlage C mits:  <i>De afstand welke wordt aangehouden tot een geluidsgevoelige bestemming groter is dan de minimale afstand welke veroorzaakt kan worden door stankhinder, geluidshinder, stofhinder;</i>  Wat met deze regel precies bedoeld wordt is onduidelijk. De huidige afstand vanaf de inrichtingsgrens van GSEPN tot aan de dichtstbijzijnde woningen bedraagt circa 60 m. Gezien het huidige gebruik van de inrichting en het mogelijk toekomstige gebruik tot maximaal bedrijfs categorie 4.2 wordt de richtafstand van 300 m uit bijlage C bij lange na niet gehaald. Een en ander geldt overigens ook voor diverse andere percelen binnen het industrieterrein. Het is niet uitgesloten dat middels het toepassen van maatregelen kan worden voldaan aan veel kleinere richtafstanden.  Het is wenselijk een afwijkingsregel op te nemen, waarmee bedrijven die naar aard en omvang betreffende de aspecten geur- en stofhinder inpasbaar zijn binnen de genoemde richtafstanden uit bijlage C, worden toegestaan. Het aspect geluid dient, gezien de geluidzone als wettelijk toetsingskader, geheel buiten despecifieke gebruiksregels en de afwijkingsregels te worden gelaten.</p>	<p>Deze opmerking is terecht voor de bedrijven gelegen binnen het gezoneerd industrieterrein.  De afwijking zal worden gesplitst in bedrijven gelegen binnen het gezoneerd industrieterrein waarbij niet gekeken wordt naar de richtafstand voor geluidhinder en voor de gebieden gelegen buiten het gezoneerd industrieterrein waarbij wel gekeken wordt naar de richtafstand voor geluidshinder.</p>	<p>Aanpassen art 3.6 sub a. onder 1.</p>
<p><b>g.</b></p>	<p>Uit de planverbeelding volgt dat de toegestane bouwhoogte binnen het bestemmingsvlak waar de inrichting van GSEPN is gelegen ten hoogste 10 m bedraagt. Het huidige kantoorgebouw is inclusief het ketelhuis in het midden ogenschijnlijk meer dan 10 meter hoog. Conform artikel 15 (algemene afwijkingsregels) is het mogelijk voor opbouwen 25% van de maximale bouwhoogte af te wijken, doch voor een oppervlakte van maximaal 6 m<sup>2</sup>.  Tevens mogen de op het terrein aanwezige lichtmasten niet hoger zijn dan 9 m, de lichtmasten op het terrein van GSEPN zijn 15 meter hoog (BA 2003-0493) In dit geval dient ten minste te worden voldaan aan de bepalingen uit het huidige bestemmingsplan of dienen de in de bouwregels en algemene afwijkingsregels opgenomen bepalingen zodanig te worden aangepast dat het bestaande gebruik niet strijdig is met het bestemmingsplan.</p>	<p>In de verleende bouwvergunning voor het kantoorgebouw is gekeken wat de maximale hoogte inclusief ketelhuis is. De totale hoogte bleef binnen de maximale bouwhoogte van 10 meter (was 9 meter).  De hoogte voor lichtmasten is verhoogd naar 15 meter.</p>	<p>Verhogen maximale hoogte voor masten naar 15 meter.</p>
<p><b>h.</b></p>	<p>Artikel 14.2 van de planregels betreft: 'Veiligheidszone-Munitie 3'. Op de legenda bij de planverbeelding wordt deze kennelijk aangeduid met 'veiligheidszone - munitie'. De aanduiding in de planverbeelding dient in overeenstemming te worden gebracht met de aanduiding in de planregels.  Uit de planverbeelding blijkt dat deze veiligheidszone in de uiterste zuidoosthoek over het kantoorgebouw van GSEPN is gelegen.</p>	<p>De legenda is aangepast aan het begrip in de regels</p>	<p>Analoge Verbeelding – legenda aanpassen</p>

i.	<p>Artikel 14.3.1 (dit zou overigens 14.2.1 moet zijn) stelt het volgende: <i>Binnen de met de aanduiding 'Veiligheidszone-Munitie 3' gelegen gebieden mogen activiteiten plaatsvinden die over en weer hetzij direct een onevenredig gevaar voor de veiligheid vormen of kunnen vormen.</i></p> <p>Het is aannemelijk dat hier het tegenovergestelde bedoeld wordt, het woord 'geen' lijkt in deze zin vergeten te zijn.</p> <p>Het gebruik van het nevenschikkend voegwoord 'hetzij' suggereert bovendien dat er nog een aanvullende zinsnede in dit artikel dient te volgen. In de praktijk zullen toekomstige ontwikkelingen binnen de inrichting van GSEPN niet gehinderd worden door het gestelde in deze planregels. Alleen bij nieuwbouw van het kantoor dient in de zuidoosthoek rekening te worden gehouden met grote glasoppervlakten op de gevel.</p>	<p>Het artikel is vernummerd, Het woordje "geen" is ingevoegd.</p>	<p>Artikel 14.2.1 woordje geen toegevoegd.</p>
j.	<p>In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient middels een akoestisch onderzoek de geluidbelasting vanwege het industrieterrein Westoever op geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone inzichtelijk te worden gemaakt.</p> <p>Dit dient tevens te gebeuren voor woningen binnen het plangebied welke gelegen zijn binnen de zone van een ander industrieterrein (in dit geval de Rijkswerf), van wegen en van spoorwegen. De geluidbelastingen worden alleen gegeven middels contouren.</p> <p>Nergens wordt inzichtelijk gemaakt wat de daadwerkelijke geluidbelasting bij woningen ten gevolge van de diverse zoneringsplichtige geluidbronnen is. Het onderzoek is in deze op zijn minst gebrekkig te noemen.</p>	<p>Het akoestisch onderzoek wordt aangepast waarbij op deze aspecten wordt ingegaan.</p>	<p>Bijlage 1 Akoestisch rapport:  toevoegen gevolgen verkeer, spoor en zonegebieden op woningen.</p>
k.	<p>Op de planverbeelding is een gebiedsaanduiding geluidzone industrie aangegeven. Deze aanduiding beslaat het hele plangebied (inclusief het industrieterrein Westoever). Over (gedeelten van) het plangebied zijn voor zover op te maken uit de stukken twee geluidzones industrie gelegen, te weten die van Westoever en die van de Rijkswerf (Haven Den Helder genoemd in de toelichting).</p> <p>De zone van industrieterrein Westoever zou alleen de gedeelten van het plangebied gelegen buiten het industrieterrein moeten beslaan. Dit betreft het gebied tussen de rode lijnen zoals weergegeven in de figuur 2 van het akoestisch onderzoek.</p> <p>De zone van de Rijkswerf zou gezien figuur 3 van het akoestisch onderzoek circa driekwart van het plangebied moeten beslaan.</p> <p>De op de planverbeelding weergegeven gebiedsaanduiding geluidzone industrie voldoen aan geen van deze voorwaarden. Onduidelijk is welke zone hier (al dan niet foutief) is weergegeven en waarom er niet twee geluidzones industrie zijn weergegeven.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De gebiedsaanduiding Geluidzone – industrie zal worden op gedeeld in twee gebiedsaanduidingen ieder gerelateerd aan de geluidzone van een gezoneerd industriegebied te weten Westoever en de Haven Den Helder. Op deze wijze wordt tegemoet gekomen aan de terechte opmerking van indiener.</p>	<p>Regels aanpassen splitsen gebiedsaanduiding 'Geluidzone-industrie' en dit ook verwerken op de verbeelding.</p>

## B. Beantwoording overlegreacties

1. Ministerie van Defensie (AI11.12062, 12 december 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Artikel 15 bevat Algemene Afwijkingsregels. Hierin is bepaald dat het bevoegd gezag onder bepaalde voorwaarden kan afwijken van het gestelde in dit bestemmingsplan. In dit verband wijs ik de gemeente op artikel 15, lid 1, letter e, waarin het volgende is bepaald:</p> <p><i>"de bestemmingsbepalingen ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van kunstwerken, geen gebouw zijnde, en ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 46 meter";</i></p> <p>Deze regeling doet weliswaar recht aan de Inner Horizontal Conical Surface van het Maritiem Vliegveld De Kooy, maar niet aan de radarverstoring- en ILS verstoringzone van dit vliegveld. Ik wijs de gemeente in dit geval op de brief van de Staatssecretaris van Defensie d.d. 27 oktober 2006 (kenmerk: DRMV/2006021602).</p> <p>Het plangebied is in zijn geheel gelegen binnen de radarverstoringzone. In de hierboven bedoelde brief van de Staatssecretaris van Defensie is bepaald dat bouwwerken hoger dan 45 meter getoetst dienen te worden op verstoring. Een klein deel van het plangebied is gelegen binnen de ILS-verstoringzone waarbij de toetsingzone varieert van ca 18 tot ca 25 meter.</p> <p>Ik verzoek de gemeente dan ook artikel 15, lid 1, letter e zodanig te wijzigen of aan te vullen dat zeker gesteld wordt dat bij uitvoering van deze regel getoetst wordt op verstoring van de radar en/of ILS - installatie en dat wanneer toetsing uitwijst dat er sprake is van overschrijding van de hiervoor vastgestelde norm er niet afgeweken wordt van het bestemmingsplan. Ik verzoek de gemeente dan ook beide zones op de verbeelding op te nemen. Deze zones zijn de gemeente door middel van mijn brief van 16 november 2006, kenmerk 2006014968 overigens bekend gesteld.</p>	<p>De algemene afwijkingregel zijn bedoeld om in specifieke gevallen gemakkelijk af te kunnen wijken van de onderliggende bestemmingen.</p> <p>Gezien de aanwezige verstoringszones waarvan de laagste hoogte ligt op 18 meter wordt de hoogte van 46 meter in het bestemmingsplan verlaagd naar 18 meter. Indien het wenselijk is een bouwwerk op te richten hoger dan 18 meter zal een buitenplanse afwijkingsprocedure benodigd zijn. In het kader hiervan zal ook getoetst moeten worden aan de aangegeven verstoringszones.</p> <p>Door het verlagen van de maximale bouwmogelijkheden met een algemene afwijking wordt voldaan het de verstoringszones. Hierdoor is het ook niet noodzakelijk deze zones op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>Artikel 15, lid 1 sub e aanpassen door de hoogte 46 meter te wijzigen in 18 meter.</p>



**2. Provincie Noord-Holland (AI11.12110, 12 december 2012)**

	<b>Overlegreactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>a.</b>	Het voorontwerp van het bestemmingsplan "Westoever 2012" geeft, gelet op de provinciale belangen, geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.		Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (23 december 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><b>Waterkering</b></p> <p>Binnen de gemeente Den Helder zijn regionale en primaire waterkeringen gelegen. De ligging van de regionale waterkeringen is niet logisch. Daarom is het hoogheemraadschap momenteel bezig met een nieuwe concept legger. In deze concept legger is een meer praktische ligging van de waterkeringen opgenomen. Volgens de concept legger is in het plangebied het tracé van een regionale waterkering gepland. Momenteel ligt het tracé juridisch nog niet vast. In voorbereiding op de leggerwijziging en de juridische onderbouwing zouden wij graag geïnformeerd worden over ontwikkelingen binnen het toekomstige tracé. Wij willen u daarom vragen om in de toelichting op te nemen dat bij ontwikkelingen in de omgeving van het geplande tracé contact wordt opgenomen met het hoogheemraadschap. In onderstaande figuur is een afbeelding van het toekomstige tracé opgenomen. Desgewenst kunnen wij dit bestand digitaal toezenden.</p>	<p>In de toelichting zal in paragraaf 3.7 Waterhuishouding de gevraagde toelichting worden opgenomen</p>	<p>Toelichting: Aanvullen paragraaf 3.7 met gevraagde opmerkingen aangaande de waterkering</p>

4. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (AI11.11836, 1 december 2011)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Een advies ten aanzien van de aspecten rampbestrijding en zelfredzaamheid is niet vereist op grond van het Bevi (plangebied buiten invloedsgebied LPG-tankstation).</p> <p>Een advies ten aanzien van de aspecten rampbestrijding en zelfredzaamheid is niet vereist op grond van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen 2010. De route vervoer gevaarlijke stoffen voor LPG die langs de bebouwing in het plangebied loopt leidt niet tot een significant groepsrisico.</p> <p>Een advies ten aanzien van de aspecten rampbestrijding en zelfredzaamheid is wel vereist op grond van het Bevb (buisleiding gelegen binnen het plangebied) en is opgenomen in de brief.</p>	<p>De stukken uit de brief die betrekking hebben op de aspecten rampbestrijding en zelfredzaamheid ten aanzien van de Bevb zullen worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan</p>	<p><u>Toelichting:</u> Hoofdstuk 3.5 aanvullen met de gestelde tekst uit de brief van de Veiligheidsregio.</p>
b.	<p>Wij adviseren u, op grond van het voorgaande, om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rond het gasdrukregelstation/gasontvangststation op het industrieterrein een veiligheidscontour op te nemen op de plankaart met belemmeringen voor (beperkt) kwetsbare ;</li> </ul>	<p>Rondom het gasdrukstation zal het bouwvlak voor bedrijfsbebouwing op 4 meter van het gasdrukstation worden gelegd. Op deze wijze wordt voorkomen dat er een bedrijfsgebouw voor een beperkt kwetsbaar object zich binnen deze zone vestigen;</p> <p>Ook zal op de verbeelding de gebiedsaanduiding veiligheidszone-bevi worden opgenomen waarvan de grenzen liggen op 25 meter van de zijkant van het perceel. In artikel 14.3 zal deze aanduiding worden voorzien van regels die het niet mogelijk maken dat zich binnen deze zone kwetsbare objecten vestigen.</p>	<p><u>Verbeelding</u> Terugleggen bebouwingsgrenzen van de bestemming Bedrijf rondom het gasdrukstation, het opnemen van een gebiedsaanduiding veiligheidszone-bevi</p> <p><u>regels</u> Artikel 14.3 opnemen die het onmogelijk maakt dat kwetsbare bedrijven zich binnen deze zone vestigen</p>
c.	<p>de tenaamstelling van de veiligheidszone Munitie op de plankaart en in voorschrift 14.2.1 met elkaar overeen te laten komen;</p>	<p>Opmerking is terecht, Het renvooi behorende bij het bestemmingsplan bevat een verkeerde naamstelling.</p>	<p><u>Verbeelding</u> Renvooi verbeelding aanpassen</p>
d.	<p>Voorschrift 14.3.1 aan te passen ("geen" toevoegen voor "activiteiten").</p>	<p>Opmerking is terecht,</p>	<p><u>Voorschrift</u> aanpassen art 14.3.1 en het woordje 'geen' toevoegen;</p>

### c. Ambtelijke wijzigingen

	<b>Probleem</b>	<b>Voorstel</b>
<b>a.</b>	beleid kleine windturbines is niet verwerkt in de regels.	Opnemen van de regels voor kleine windturbines in de regels met dien verstande dat de maximale tiphoogte nimmer meer mag zijn dan 18 meter ivm belemmeringenzones defensie.
<b>b.</b>	begrip vuurwerkbedrijf verbied ook pyrotechnisch vuurwerk voor de scheepvaart en offshore	Begripsomschrijving aanpassen zodat dit wel wordt toegestaan binnen de bestemming bedrijven.
<b>c.</b>	het begrip nevenbranche zoals afgesproken in de regionale nota is niet in de regels opgenomen	het begrip nevenbranche op te nemen, en te regelen in de regels.
<b>d.</b>		