



Bijlage 4 Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan
De Schooten 2015

Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan De Schooten 2012 heeft vanaf 14 september 2012 tot en 25 oktober 2012 ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure hebben wij 4 reacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan stellen wij de indiener hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 5 overleginstanties (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, de provincie Noord-Holland, de Veiligheidsregio, Luchtverkeersleiding Nederland en het ministerie van Defensie) gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

A. Beantwoording inspraakreacties

1. Indiener 1 (AI12.08435, 25 september 2012) M.S.V. Zeemacht			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Regels</p> <p>gevraagd wordt een aanvulling te maken voor sporthal De Brug. Momenteel is de bestemming daarvan sport. Graag zagen wij daaraan "ondergeschikte horeca" toegevoegd. Dit doet recht aan het huidige gebruik van deze sporthal. De sporthal voldoet aan de regels voor "ondergeschikte horeca" zoals opgenomen in o.a. het bestemmingsplan Bloemen- en geleerdenbuurt 2008, planregels art. 1-75.</p>	<p>Aan dit verzoek wordt tegemoet te komen, aangezien ondergeschikte horeca tegenwoordig een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de functie van een sporthal.</p>	<p>Regels art 10.1 aanvullen met de mogelijkheid om binnen sporthallen ondergeschikte horeca uit te oefenen.</p> <p>Ook is het begrip sporthal en ondergeschikte horeca aan de begrippenlijst toegevoegd.</p>

2.Indiener 2 (20 september 2012)**L. Vos**

	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Verbeelding Aangaande woongebouw voormalige “Zeemeeuw” staat op tekening uitbouw/aanbouw aangegeven waarvoor destijds vergunning is verleend, echter de vergunning is verlopen. Volgens indiener mag de uitbouw/aanbouw niet meer op de huidige tekening worden aangegeven.	Een bouwvergunning verloopt niet, als een houder van een omgevingsvergunning voor bouwen binnen één jaar na het verlenen van de vergunning niet aanvangt met de werkzaamheden dan kunnen burgemeester en wethouders deze vergunning intrekken. Zo een besluit zal ten alle tijden gebeuren in overleg met de vergunninghouder. De vergunning voor de Zilvermeeuw (hoek J.W. Wondermullerstraat en Dijkshouwerslaan) is verleend, maar in de beroepsfase vernietigd. Dit is gebeurd omdat het bouwplan niet voorzag in voldoende parkeren. De gemeente is bezig een nieuwe vergunning voor het plan te verlenen dat wel in het benodigd aantal parkeerplaatsen voorziet. Omdat het bestemmingsplan het bouwplan volgt en de bestaande rechten uit het oude plan overneemt, wordt het plan op dit punt niet aangepast.	Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan

3. Indiener 3 (AI12.09198, 23 oktober 2012) Wintershall			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Wintershall Noordzee B.V. heeft de locatie gelegen aan de Ambachtsweg 33 in gebruik.</p> <p>Gevraagd wordt ter plekke van de</p> <ul style="list-style-type: none"> - de huidige bedrijfsactiviteiten zijnde de op- en overslag van offshore materiaal en offshore materieel op de Pipeyard rechtstreeks mogelijk te maken, aangezien deze thans niet in de bij het bestemmingsplan behorende bedrijvenlijst is opgenomen. 	<p>In het bestemmingsplan worden de huidige activiteiten niet wegbestemd aangezien de oude bestemming "Openbare Nutsbedrijven" is en de overslagcapaciteiten zoals deze thans worden uitgeoefend niet onder deze bestemming vallen.</p> <p>Deze activiteiten vallen wel onder de bestemming Bedrijf zoals in het thans voorliggende plan is opgenomen. Alleen zijn de bedrijfsactiviteiten niet in de bedrijvenlijst opgenomen. In die zin is de opmerking is terecht.</p> <p>De activiteit die ter plekke wordt verricht is het op- en overslaan van materiaal/materieel ten behoeve van de offshore. De materialen worden ten alle tijden per vrachtwagen aangevoerd. Deze activiteit op zich heeft SBI-code op grond van de VNG-richtlijn.</p> <p>De activiteit die het meeste aansluit betreft SBI-code 2008 4674 Groothandel in ijzer- en metaalwaren met een bruto oppervlak meer dan 2000 m², en die een milieucategorie 3.1 heeft. Om toch enigen verwarring te voorkomen wordt voorgesteld ter plekke een aanduiding op te nemen die de bedrijfsactiviteiten direct toelaat.</p> <p>De bedrijfsactiviteit, op- en overslag van materiaal/materieel worden door middel van aan aanduiding opgenomen op de verbeelding en verklaard in de regels .</p>	<p>De verbeelding aan te passen door het opnemen van een aanduiding "opslag" op het perceel Ambachtsweg 33 en in de regels aan te geven dat binnen deze aanduiding op- en overslag ten behoeve van materieel/materiaal voor de offshore mag plaatsvinden.</p>

<p>b.</p>	<p>De nieuwe planologie laat niet de bouw van nieuwe gebouwen toe. Ook op het gebied van bouwen wordt Wintershall onnodig beperkt in zijn bouwmogelijkheden. Bezwaar wordt gemaakt tegen het weg bestemmen van bouwmogelijkheden die op grond van het huidige plan wel mogelijk waren.</p>	<p>Het oude bestemmingsplan welke was vastgesteld in 1969 liet voor het betreffende perceel een maximale bebouwing toe van 50% met een hoogte van 12 meter voor openbare nutsbedrijven.</p> <p>In de loop van de jaren 90 van de vorige eeuw heeft het Rijk als gevolg van de ligging van een munitiedepot op het marineterrein een ministeriële regeling van kracht verklaard de z.g. Nota van van Houwelingen waarin bouwbeperkingen zijn afgekondigd voor gebieden die in de nabijheid liggen van munitiedepots. Het hele terrein Ambachtsweg 33 ligt binnen de B-contour op grond van deze nota.</p> <p>Dit houdt in dat binnen deze contour geen nieuwe bebouwwerken welke voor mensen toegankelijk zijn mogen worden gebouwd.</p> <p>Dit beleid is overgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) welke van kracht is geworden in 2011 en de bijbehorende Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).</p> <p>Hierin is bepaald hoe lagere overheden hun bestemmingsplannen moeten inrichten en wat voor beperkingen vanuit Rijksbeleid voor bepaalde gebieden gelden. De gemeente is gehouden gevolg te geven aan deze regels.</p> <p>Voor het betreffende perceel bestaat er dus geen gemeentelijke beleidsvrijheid om hiervan af te wijken.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>
<p>c.</p>	<p>Windmolen, Turby In het bestemmingsplan is de vergunde en geplaatste windmolen niet opgenomen,</p>	<p>De windmolen is niet voor mensen toegankelijk en levert geen strijd om met de zonerings rondom munitiedepots.</p> <p>De betreffende windmolen wordt in de regels mogelijk gemaakt.</p>	<p>De regels aan te passen zodat een z.g. kleine windmolen geplaatst kan worden op het terrein van Ambachtsweg 33.</p>

<p>d.</p>	<p>Op grond van geldende Arbo wet- en regelgeving dient voor het personeel op de Pipeyard een ruimte aanwezig te zijn waar zij kunnen verblijven. Een dergelijke verblijfsruimte dient fysiek te zijn afgescheiden van de overige bedrijfsgebouwen op het perceel. Op dit moment is een dergelijke ruimte niet aanwezig. Het personeel verblijft nu noodgedwongen in één van de bedrijfsgebouwen. Vanuit het oogpunt van veiligheid en de toepasselijke Arbo wet- en regelgeving, is dit een ongewenste situatie.</p> <p>Hierbij verzoeken wij u dan ook om het bouwen van een personeelsruimte op het terrein mogelijk te maken. Wij zijn ons bewust van de beperkingen welke de veiligheidscontour vanuit de nabijgelegen munitieopslag van Defensie met zich brengt voor het bouwen van verblijfsruimten binnen de zone. Echter, de realisatie van de personeelsruimte is niet bedoeld voor uitbreiding van de activiteiten c.q. het personeel op de Pipeyard. Integendeel, het personeel wordt vanuit veiligheids- en Arbo-oogpunt verplaatst vanuit één van de bedrijfsgebouwen. In de nieuwe situatie verblijft het personeel uiteindelijk op een grotere afstand van het munitiedepot. De gewenste locatie voor de personeelsruimte is vlakbij de hoofdingang van de Pipeyard.</p>	<p>Op grond van de SVIR in combinatie met de Barro zijn nieuwe gebouwen niet toegestaan. Zie ook punt b. In het opvolgen van deze beleidsrichtlijn heeft de gemeente Den Helder geen beslissingsvrijheid, zodat het opnemen van de gevraagde gebouwen in dit bestemmingsplan niet mogelijk is.</p> <p>Omdat wij echter van mening zijn dat het voldoen aan de ARBO wet belangrijk is met betrekking tot de bedrijfsvoering hebben wij contact gezocht met de Dienst Vastgoed Defensie welke namens het minister van Defensie belast is met behartigen van de belangen van Defensie op het terrein van de ruimtelijke ordening. Dit overleg heeft ertoe geleid dat de DVD zich op grond van de geleverde informatie zich op het standpunt stelt dat zij een positief advies zullen geven omtrent de ontheffing.</p> <p>Het probleem is dat de mogelijkheid tot het verlenen van een ontheffing nog niet in de Barro is vastgesteld. Het is dan ook niet mogelijk dit met dit bestemmingsplan mee te nemen. Met Wintershall heeft overleg plaatsgevonden waarin dit is aangegeven.</p> <p>Afgesproken is dat de aanvraag los wordt gezien van dit bestemmingsplan en wordt gekoppeld aan een verzoek om ontheffing op grond van de WABO.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>
-----------	---	--	--

4. Indiener 4 (AI12.08582, 01 oktober 2012);			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Verbeelding</p> <p>Uit de verbeelding blijkt dat over onze leiding de dubbelbestemming "Leiding - Leidingstrook" is geprojecteerd. Gelet op het feit dat het hier een solitaire leiding betreft verzoeken wij u, in overeenstemming met het 'svbp 2008', de leiding te bestemmen middel de gebruikelijke dubbelbestemming "Leiding - Gas" en tevens de regels hiermee in overeenstemming te brengen.</p> <p>Door het ontbreken van een schaal aanduiding op de verbeelding merken wij op dat de ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en het beperken van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, het wettelijk bepaald is dat het voldoende is om de belemmeringstrook voor een 40 bar regionale leiding te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de onderhavige leiding. Wij verzoeken u dan ook de breedte van de belemmeringstrook te controleren op de hierboven genoemde afstand. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in samenhang met artikel 5 van de Regeling externe veiligheid buisleidingen.</p>	<p>De svbp 2008 geeft in tegenstelling tot wat de Gasunie stelt wordt <u>geen</u> verplichting tot hoe een gasleiding in een bestemmingsplan wordt opgenomen. In de gemeente Den Helder hebben wij alle (gas)leidingen die in een bestemmingsplan opgenomen dienen te worden bestemd met de dubbelbestemming Leiding - Leidingstrook.</p> <p>Het alleen wegens een naam omzetten van de bestemming wordt dan ook niet zinnig gezien te meer daar sprake is van een strook waarbinnen de leiding ligt en deze wijze van bestemmen ook elders binnen de gemeente heeft plaatsgevonden.</p> <p>Ten aanzien van de afstand voldoet de verbeelding aan de gestelde afstanden. Als het ontwerpplan op RO-online geplaatst wordt kan de Gasunie deze afstanden controleren.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding tot wijziging bestemmingsplan</p>

<p>b.</p>	<p>Plan regels artikel 18</p> <p>De door u opgenomen afwijkingmogelijkheid van de bouwregels (artikel 18.4) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb.</p> <p>Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3.</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 18.4.1, aanhef onder 'a' van de planregels als volgt aan te passen:</p> <p><i>a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</i></p>	<p>Het advies van de gasunie op dit punt wordt overgenomen en artikel 18.4.1 onder a wordt aangepast.</p>	<p>Artikel 18.4.1, onder a van de regels aan te passen conform verzoek Gasunie.</p>
<p>c.</p>	<p>Plantoelichting</p> <p>Binnen de alinea "Zelfredzaamheid" van paragraaf 3.5.5 "Hogedruk aardgastransportleidingen" wordt aangegeven dat de 1% letaliteitszone voor deze leiding reikt tot circa 65 meter.</p> <p>Volgens onze gegevens bedraagt de 1% letaliteitsgrens van een 8 inch 40 bar leiding 100 meter en de 100% letaliteitsgrens 50 meter. Wij verzoeken u de toelichting hiermee aan te passen.</p> <p>Verderop wordt aangegeven dat de op te nemen dubbelbestemming een breedte heeft van 5 meter aan weerszijden van de leiding. Zoals eerder aangegeven is het wettelijk voldoende om de belemmeringenstrook voor een 40 bar regionale leiding te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de onderhavige leiding.</p>	<p>Het advies van de gasunie wordt op dit punt overgenomen en de toelichting wordt hierop aangepast.</p> <p>De leidingstrook is 4 meter ter weerszijde van de leiding en voldoet aan de gestelde wettelijke bepalingen</p>	<p>paragraaf 3.5.5 van de toelichting aan te passen conform verzoek Gasunie.</p>

B. Beantwoording overlegreacties

1. Ministerie van I en M (Inspectie leefomgeving en Transport) / Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed / Ministerie Verkeer en Waterstaat / Ministerie van Defensie			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Alleen het Ministerie van Defensie heeft bij monden van de Dienst Vastgoed Defensie mondeling aangegeven geen commentaar te hebben op het bestemmingsplan, van de andere rijksoverheden hebben wij geen commentaar ontvangen.		geen actie

2. Provincie Noord-Holland (AI12.09486, 5 november 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen		geen actie

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHRS) (AI12.09123, 22 oktober 2012)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Waterkwantiteit</p> <p>Hoewel het bestemmingsplan een overwegend conserverend karakter heeft sluit het plan een toename van verhard oppervlak in de toekomst niet volledig uit. Bij eventuele toename leidt dit tot een versnelde afvoer van het hemelwater en zal het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, ongeacht of de ontwikkeling wel of niet past binnen het bestemmingsplan, compenserende maatregelen eisen in de vorm van het graven van extra oppervlaktewater om ongewenste peilstijgingen te voorkomen. Voor een verhardingstoename tussen de 800m² en de 2000m² hanteert het hoogheemraadschap per locatie een compensatiepercentage van 10%, daarboven 15%. Voor een verhardingstoename minder dan 800m² verlangen wij geen compenserende maatregelen.</p>	<p>Het is bij de gemeente bekend dat er watercompensatie dient plaats te vinden bij een toename van het oppervlakteverharding van meer dan 800m². Hiervoor is echter dan ook een watervergunning benodigd waarin dient aangegeven te worden hoe de watercompensatie wordt gerealiseerd. Dit betreft een vergunning die verleend worden door het HHRS. Op deze wijze wordt altijd gewaarborgd dat voldoende watercompensatie plaatsvindt.</p> <p>In het bestemmingsplan zal in paragraaf 3.7 van de toelichting worden aangevuld.</p>	<p>Paragraaf 3.7 van de toelichting aanvullen, met de opmerkingen van het HHRS.</p>
b.	<p>Waterplan Waterbreed</p> <p>In het kader van dit plan wordt ondermeer ten zuiden van het plangebied langs de Doggersvaart een doodlopende primaire watergang met een oostelijk gelegen primaire watergang doorverbonden. Deze doorverbinding is niet aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan. Graag zien wij dat deze doorverbinding in beeld wordt gebracht en wordt voorzien van de bestemming "Water".</p>	<p>Inmiddels is de ligging van deze nieuwe waterloop voldoende concreet dat deze positief als water bestemd kan worden.</p> <p>De nieuwe waterloop zal op de verbeelding verwerkt worden.</p>	<p>Aanpassen verbeelding met nieuwe waterloop.</p>
c.	<p>Leidingen</p> <p>Binnen het plangebied liggen een tweetal hogedruk</p>	<p>In de plannen van de gemeente Den Helder worden alleen ruimtelijk</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding</p>

	<p>rioolpersleidingen in beheer bij het hoogheemraadschap. Beide leidingen ontbreken eveneens in de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>Het hoogheemraadschap wenst alsnog dat deze leidingen in een leidingstrook zichtbaar worden gemaakt en dat deze strook ook als zodanig wordt bestemd in de planverbeelding.</p> <p><i>Plan regels</i></p> <p>Ons verzoek is om in de planregels op te nemen dat de uitvoering van werkzaamheden in de nabijheid van deze leidingen alleen is toegestaan na een positief advies van het hoogheemraadschap.</p>	<p>relevante leidingen opgenomen zoals een hogedrukgasleiding.</p> <p>Het opnemen van een rioolpersleiding is niet ruimtelijk relevant voor de directe omgeving.</p> <p>Op de leidingen is een opstalrecht gevestigd. Dit recht, hoewel privaatrechtelijk, voorkomt dat derden bouwwerken kunnen realiseren op de rioolpersleiding. Wij zien daarom geen aanleiding om deze leidingen op de verbeelding en de regels weer te geven.</p>	<p>tot wijziging bestemmingsplan</p>
<p>d.</p>	<p>In het plangebied is een primaire waterkering aanwezig. Naast de bestemming waterstaatwaterkering zijn er op deze gronden ook andere bestemmingen aanwezig. De gronden zijn primaire bestemd voor waterkering, andere bestemmingen moeten voorrang geven aan de bestemming waterstaat - waterkering. De aangewezen gronden mogen niet gebruikt voor functies die strijdig zijn met de bestemming waterstaat - waterkering.</p> <p>Verzocht wordt in de planregels op te nemen dat de dubbelbestemming waterstaat - waterkering primair is aan de onderliggende bestemmingen.</p>	<p>In artikel 19.2.1 van de bestemming Waterstaat -Waterkering staat in de bouwregels dat “Op of in deze gronden mogen, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere voorkomende bestemmingen, geen gebouwen worden gebouwd”.</p> <p>Met deze regel wordt de voorrang bepaald ten aanzien van de andere daar voorkomende bestemmingen.</p> <p>Ter volledigheid is ook in artikel 19.1 bepaald dat de dubbelbestemming Waterstaat- waterkering primair is ten opzichte van de andere onderliggende bestemmingen.</p>	<p>De prioriteit is al geregeld, maar voor de volledigheid in artikel 19.1 van de regels nogmaals worden benadrukt.</p>

4. Veiligheidsregio Noord Holland Noord (AI12.04592, 3 mei 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Risicovolle inrichtingen</p> <p>Munitiecomplex 't Kuitje. Aangegeven wordt dat ten aanzien van bestaande bebouwing en gebruik verantwoord moet worden dat deze buiten de 10-5 lijn ligt. Geconcludeerd wordt dat dit het geval is maar verzocht wordt dit in de toelichting te verantwoorden.</p>	<p>Inmiddels worden de zoneringen rondom munitiedepots geregeld in de SVIR en de Barro en niet meer in de Nota van Van Houwelingen. De toelichting wordt hierop aangepast. Ook zal in de toelichting worden verantwoord dat het bestaande gebruik ligt buiten deze contour, conform het advies.</p>	<p>Toelichting aanpassen aan nieuw beleid en advies.</p>
b.	<p>Vervoer gevaarlijke stoffen over water en vervoer gevaarlijke stoffen over de weg</p> <p>In paragraaf 3.5.4 wordt alleen verwezen naar een rapportage van DHV uit 2006. Wij adviseren u om paragraaf 3.5.4 op grond van de tekststukken in het advies aan te vullen.</p>	<p>De tekst in de toelichting zal worden aangevuld, met het tekstvoorstel</p>	<p>Toelichting aanpassen</p>
c.	<p>Buisleidingen</p> <p>geadviseerd wordt paragraaf 3.5.5. aan te passen aan het advies van de Veiligheidsregio</p>	<p>De toelichting zal worden aangepast aan de tekst uit het advies.</p>	<p>Toelichting aanpassen</p>

5. Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) (19 september 2012)

	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>De LVNL verzoekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het toetsingsvlak van de CVOR/DME baken en van de LAR op te nemen en ; - te borgen dat indien de maximale hoogte van een bouwplan een toetsingsvalk van de CNS apparatuur doorsnijdt advies wordt ingewonnen bij LVNL over het effect hiervan op de goede werking van het betreffende CNS systeem. 	<p>In een bijlage bij de reactie geeft de LVNL aan hoe de toelichting kan worden aangepast. Deze tekst wordt toegevoegd aan paragraaf 3.9.2 van de toelichting.</p> <p>De minimum hoogte vanuit de toetsingsvlakken bedraagt op de rand van de Schooten 22,77 meter ten opzichte van N.A.P. en door het centrum van de Schooten 30 meter.</p> <p>De bestaande maximale bouwhoogte aan de rand van de Schooten bedraagt 12 meter en in het centrum van de Schooten 29 meter. Het betreffen hoogten van bestaande gebouwen.</p> <p>Hierdoor wordt het toetsingsvlak niet doorgesneden.</p> <p>De enige doorsnijding komt voor rekening van een bestaande zendmast gevestigd in het zuidwesten van het plangebied met een maximumhoogte van 48 meter. Dit betreft echter een bestaand bouwwerk.</p> <p>Voor het realiseren van nieuwe ontwikkelingen welke het bestemmingsplan niet toelaat geldt altijd dat er een integrale afweging dient plaats te vinden. Indien zo een plan zou leiden tot een doorsnijding van het toetsingsvlak dan zal contact dienen te worden opgenomen met LVNL. Voor het onderhavige bestemmingsplan is dit niet het geval.</p>	<p>Toelichting paragraaf 3.9.2 aanpassen met het tekstvoorstel van LVNL</p> <p>De regels en verbeelding hoeven niet te worden aangepast omdat het plan niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen die een doorsnijding van de toetsingsvlakken mogelijk maakt.</p>

c. Ambtelijke wijzigingen

	Probleem	Voorstel
a.	Op het perceel Ambachtsweg 10 is een consumenten vuurwerkopslag gevestigd. De regels laat op dit moment geen vuurwerkopslag toe.	in de regels van de bestemming bedrijven, op te nemen dat ter plekke van de Ambachtsweg 10 vuurwerkopslag is toegestaan.
b.	De gemeenteraad heeft op 15 oktober jl. beleid vastgesteld over de verruiming van aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij woningen. Dit beleid moet nog in dit plan worden verwerkt.	Het beleid te verwerken in de regels en op de plankaart.
c.	<p>Afwijken parkeernota.</p> <p>In veel bestemmingsplannen staat een parkeernorm (parkeernota). Afwijken van deze norm kan onder omstandigheden. Zoals het nu in de Bouwverordening is opgenomen kan dit indien parkeren anderszins is geregeld op andermans terrein (niet zijnde openbare weg) ofwel het parkeren kan worden afgewenteld op de openbare weg.</p> <p>De bouwverordening zal per 1 juli 2013 grotendeels verdwijnen. Dat betekent dat wij een probleem krijgen voor afwijkingen van onze parkeernota.</p> <p>Voorstel is om een binnenplanse afwijking op te nemen onder de algemene afwijkingsregels om af te wijken van de voorgeschreven parkeernota. Voorwaarden voor deze evt afwijking (die niet standaard is!) zijn dan gelijk aan de huidige voorwaarden vanuit de Bouwverordening.</p>	De afwijkingsmogelijkheid opnemen in de algemene afwijkingsregels.