



Bijlage 1 Nota van beantwoording

inspraak- en vooroverlegreacties

Voorontwerpbestemmingsplan
Willemsoord Defensie 2012

Toelichting

Het voorontwerpbestemmingsplan Willemsoord Defensie 2012 heeft vanaf 7 september 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het plan heeft in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was te vinden op de gemeentelijke website. Tevens is het voorontwerp toegezonden aan meerdere overleginstanties. De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om in de voorbereidingsfase onvolkomenheden te signaleren.

In het kader van deze inspraakprocedure zijn er 2 inspraakreacties ontvangen. Na het verwerken van de inspraakreacties en het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan stellen wij de indieners hiervan middels een brief op de hoogte. In deze brief geven wij tevens aan dat indiener in de ontwerp fase kan reageren op het bestemmingsplan. Ook hebben 4 overleginstanties (Ministerie van Defensie (Dienst Vastgoed Defensie, (DVD)), Gedeputeerde Staten Noord-Holland, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Veiligheidsregio Noord-Holland Noord) gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. In deze Nota van beantwoording geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties worden kort weergegeven en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De wijzigingen die uit de reacties voortkomen worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure formeel zal worden opgestart.

A. Beantwoording inspraakreactie

1. Indiener 1 Knuwer & Creutzberg Advocaten (AI12.09280, 26 oktober 2012)			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>De inspraakreactie is ingediend namens de Haven- en Scheepvaartvereniging Den Helder en een drietal bedrijven.</p> <p>Adressant geeft aan bezwaren te hebben tegen de wijze van bestemmen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het gaat hierbij om de bestemming 'Maatschappelijk' en 'Gemengd'. Op basis van deze bestemmingen kunnen nieuwe geluidsgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder worden gevestigd op het industrieterrein.</p>	<p>Dit betreft een omissie. De planregels worden gezien de inspraakreactie aangepast. De bestemming Maatschappelijk betreft een militair terrein, daarom wordt de benaming van de bestemming aangepast in Maatschappelijk-Militairterrein. Het plan voorziet niet in andere maatschappelijk gebruik daarom wordt artikel 4.1, lid a onder 2 (in de bestemming Gemengd) en artikel 5.1, lid a, onder 2 (bestemming Maatschappelijk) verwijderd. Ook verwijderen onder 5.1, lid a "voorzieningen zijnde".</p> <p>Om te voldoen aan de wens van Defensie om civiel medegebruik op hun terrein toe te staan wordt in artikel 5.1, lid a, onder 2 opgenomen: "aan militaire doeleinden en/of haven gerelateerde bedrijven danwel overheidsdiensten"</p>	<p>Regels: Artikel 4.1, lid a onder 2 verwijderen. Bestemming Maatschappelijk herbenoemen als Maatschappelijk-Militairterrein. Artikel 5.1, lid a verwijderen "voorzieningen zijde". Artikel 5.1, lid a onder 2 tekst veranderen door "aan militaire doeleinden en/of haven gerelateerde bedrijven danwel overheidsdiensten". Artikel 4.1 en 5.1 te vernummeren.</p>
b.	<p>Het voorliggende bestemmingsplangebied maakt deel uit van het gezoneerd industrieterrein 'Haven Den Helder', maar adressant vraagt zich af of het bestemmingsplan nog wel voldoet aan het in de Wet geluidhinder gehanteerde begrip van een 'Industrieterrein'. In artikel 1 van de Wet geluidhinder wordt daaronder immers een terrein verstaan waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan zijn in hoofdzaak de bestemming 'Cultuur en ontspanning', 'Gemengd' en</p>	<p>Het bestemmingsplangebied maakt in de bestaande situatie deel uit van het Industriegebied van de Haven. De gemeente heeft met het in procedure brengen van dit bestemmingsplan niet de intentie om het aangewezen industrieterrein te verkleinen, zodat de gronden nog steeds zijn aangewezen als industrieterrein.</p> <p>Daarnaast geldt dat de in het bestemmingsplan betrokken gronden eigendom zijn van Defensie en de gronden gebruikt worden voor defensiedoeleinden en musea. Het bestemmingsplan beoogt voortzetting van dit gebruik en biedt via verruiming van de bestemming van Buitenveld ontwikkelmogelijkheid voor in hoofdzaak defensiedoeleinden en bedrijfsmatig gebruik. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel nieuwe geluidhinder veroorzakende industrie mogelijk te maken.</p>	<p>Aanpassen verbeelding door de gebiedsaanduiding "geluidszone – Industrieterrein haven Den Helder" te leggen vanaf de rand van het Industrieterrein tot de plangrens.</p>

	<p>'Maatschappelijk' opgenomen. Uitsluitend in de bestemming 'Gemengd' zijn bedrijven opgenomen. Wel zijn in de bestemming 'Gemengd' en 'Maatschappelijk' ook 'defensiedoeleinden' (lees: inrichtingen) opgenomen.</p> <p>Adressant betwijfelt of van het voorliggende bestemmingsplan gezegd kan worden dat het in hoofdzaak een bestemming voor de vestiging van inrichtingen kent.</p>	<p>De afwezigheid van geluidhinder veroorzakende industrie in combinatie met de aanwijzing als industrieterrein is dus een bestaande situatie die door het nieuwe bestemmingsplan niet veranderd wordt.</p> <p>Wel is geconstateerd dat de gebiedsaanduiding “geluidszone-Industrieterrein haven den helder” doorloopt over de gebieden van Defensie en Buitenveld. Deze zone dient echter pas aan te vangen aan de rand van het Industriegebied. Dit zal op de verbeelding worden aangepast.</p>	
c.	<p>In de toelichting wordt gesuggereerd dat <i>'de ROC onderdeel uitmaakt van de defensie inrichting en zodoende niet geluidsgoed is. Derhalve hoeven er geen hogere geluidswaarde op grond van de Wet geluidhinder te worden aangewezen. Op grond hiervan is het uitvoeren van akoestisch onderzoek niet nodig'</i>.</p> <p>Adressant betwijfeld of de school kan worden beschouwd als onderdeel van de defensie inrichting. Op grond van artikel 1.1 lid 4 Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.</p> <p>Adressant vraagt zich af of deze bindingen sterk genoeg zijn om van één inrichting te kunnen spreken en of er geen sprake is van de oprichting van een solitair geluidgevoelig gebouw.</p> <p>Uit het akoestisch rapport¹ van DGMR uit 2010 kwamen ten aanzien van de ontwikkeling van het ROC en de SHS akoestisch gezien knelpunten naar voren.</p> <p>Adressant geeft aan om duidelijkheid te verschaffen over de reikwijdte van het bestemmingsplan en de akoestische situatie</p>	<p>Het ROC betreft een onderwijsgebouw voor nautisch onderwijs ten behoeve van de maritieme campus (ROC- en Defensie-vaarschool). De bouwlocatie is gelegen op gronden die in eigendom zijn bij Defensie. De onderwijsfunctie maakt onderdeel uit van het KIM en het is niet meer of minder geluidgevoelig dan het KIM zelf, waar ook onderwijs plaatsvindt.</p> <p>Ter verduidelijking wordt het bestemmingsplan aangepast door in artikel 5.1 van de planregels expliciet te bepalen dat onderwijsvoorzieningen uitsluitend zijn toegestaan als onderdeel van de defensie-inrichting.</p>	<p>Onderwijsvoorzieningen uitsluitend toestaan als onderdeel van de defensie-inrichting</p>

¹ Rapport 1.2009.1676.00.R001, RO C Willemsoord, Den Helder, Akoestisch onderzoek. Status: INTERN CONCEPT V2, Drachten 28-1-2010

	ter plaatse.		
d.	<p>Adressant geeft aan dat op grond van artikel 13.2 'Toegelaten bedrijven' uitsluitend bedrijven zijn toegestaan die vallen onder categorie 1, 2 en 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten.</p> <p>Adressant zou graag zien dat de Staat van bedrijfsactiviteiten wordt uitgebreid met bedrijfsactiviteiten in hogere milieucategorieën . Dit speelt met name op het vroegere terrein van Multimetaal.</p>	<p>Het terrein van Buitenveld is thans in bezit van de Staat en zal worden overgedragen aan de gemeente Den Helder.</p> <p>De bedoeling is dat het gebruik van dit terrein de komende jaren nader uitgewerkt wordt. Omdat er behoefte is aan terreinen voor haven gerelateerde bedrijvigheid is in samenspraak met het Havenbedrijf besloten het terrein Buitenveld in afwachting tot een definitieve invulling te laten gebruiken voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.1. De keuze om geen zwaardere bedrijvigheid toe te staan dan milieucategorie 3.1 komt voort uit de beperkte invloed van die bedrijven op het gebied, dit in afwachting tot de uiteindelijke invulling van het gebied.</p> <p>Deze latere invulling (met eventueel een hogere milieucategorie bedrijven) zal dan kunnen worden meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan voor het hele Havengebied die gepland staat om te worden vastgesteld in 2016/2017 .</p> <p>Overigens is het niet duidelijk welk doel adressant nastreeft met dit deel van de inspraakreactie, aangezien Buitenveld niet zijn gronden betreft en een beperking van de toegelaten bedrijfssoorten juist in zijn voordeel is omdat deze bedrijven dan minder aanspraak maken op de binnen d zone beschikbare geluidruimte.</p>	Geen aanpassing

2.Indiener 2 Gebiedsontwikkeling Haven			
	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Door Gebiedsontwikkeling Haven wordt aangegeven dat de losse ontwikkelvelden op de locatie Buitenveld de optimale invulling van het terrein beperken. Gevraagd wordt om de 5 ontwikkelvelden zoveel mogelijk te verbinden en ruimtelijke	In reactie op de opmerking is het ontwerp voor de ontwikkelingsvelden heroverwogen. In het aangepaste ontwerp wordt de locatie verdeeld in 2 in plaats van 5 maatvoeringsvlakken. De maximale hoogte in het noordelijke deel wordt gesteld op 12 meter en op het zuidelijke deel 15	De verbeelding is aangepast

	invulling hiervan te optimaliseren.	meter. Het maximale bebouwingspercentage ter plaatse verandert per saldo niet ten opzichte van hetgeen wat opgenomen was in het voorontwerpbestemmingsplan.	
--	-------------------------------------	---	--

B. Beantwoording overlegreacties (Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening)

1. Ministerie van Defensie (Dienst Vastgoed Defensie, (DVD))			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Tijdens overleg tussen de gemeente en de Dienst Vastgoed Defensie (DVD) op 1 november 2012 is door de DVD aangegeven geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing

2. Gedeputeerde Staten Noord-Holland			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Het plandeel ter plaatse van de ontwikkellocatie Buitenveld is gedeeltelijk geprojecteerd in de vrijwaringszone van de primaire waterkering. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat in het dijkprofiel voldoende ruimte is voor toekomstige versteviging van de waterkering en dat de geplande bebouwing ter plaatse naar verwachting geen problemen opleveren voor de huidige en toekomstige veiligheid.</p> <p>Uit de toelichting blijkt niet in hoeverre er aan de criteria uit artikel 29 lid 1 van de verordening wordt voldaan. Gedeputeerde Staten verzoekt deze criteria inzichtelijk te maken en de toelichting op het bestemmingsplan hierop aan te passen.</p>	<p>Gelet op artikel 29 lid 1 en kaart 8 van de provinciale verordening bevindt zich aan de noord- en oostzijde van het plangebied een primaire waterkering langs respectievelijk de Hoofdgracht en Het Nieuwe Diep.</p> <p>Voor deze waterkering geldt op grond van artikel 29 lid 1 van de provinciale verordening een algemene vrijwaringzone van 100 meter binnendijs en 175 meter buitendijs. In overleg met het Waterschap dient bepaald te worden welke zonering van de vrijwaringszone in het bestemmingsplan opgenomen moet worden.</p> <p>Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is een tekening doorgestuurd waarop de begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' staat aangegeven. Deze tekening is maatgevend voor het voorliggende bestemmingsplan.</p>	Gezien de reactie is de paragraaf 2.3.2 van de toelichting aangepast

3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (AL12.08817, 5 oktober 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p><u>Waterkering</u> Aan de noord- en oostzijde van het plangebied ligt de primaire waterkering langs respectievelijk de Hoofdgracht en Het Nieuwe Diep. Deze waterkeringen zijn in het bestemmingsplan opgenomen als dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering'. De begrenzing van de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen 'Waterstaat – waterkering' is niet geheel correct. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier verzoekt de begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' aan te passen. Hiertoe is door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een tekenbestand met de aan te houden begrenzing beschikbaar gesteld.</p>	<p>De bij de 3.1.1 reactie van het Hoogheemraadschap doorgestuurde tekening is geprojecteerd op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Nu blijkt dat deze tekening gelijk is aan de zonering van de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	Geen aanpassing
b.	<p><u>Watervergunning</u> Voor werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water, waterkeringen en wegen in het beheer van het Hoogheemraadschap en het aanleggen van 800 m² verharding is een Watervergunning van het hoogheemraadschap nodig. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wordt aangegeven dat voorafgaand aan bovengenoemde werkzaamheden een watervergunning dient te zijn verkregen.</p>	<p>Een bedoelde watervergunning hoeft niet te worden aangevraagd in het kader van de voorliggende bestemmingsplanprocedure.</p> <p>In het kader van een aan te vragen omgevingsvergunning zal, indien noodzakelijk, een watervergunning worden aangevraagd.</p>	Gezien de reactie is de toelichting aangepast

4. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (AI12.08202, 14 september 2012)			
	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
a.	<p>Door de Veiligheidsregio Noord Holland Noord wordt aangegeven dat er sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van een transportroute voor gevaarlijke stoffen (het Nieuwe Diep). Het groepsrisico wordt hierdoor gewijzigd (verhoogd). Deze wijziging van het groepsrisico moet in het bestemmingsplan worden verantwoord. Hiertoe is door de</p>	<p>Gezien de reactie is de toelichting aangepast. Een samenvatting van het advies van de Veiligheidsregio is beschreven in paragraaf 5.5. Het advies is opgenomen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Bovendien is de plantoelichting aangevuld met een verantwoordingsparagraaf.</p>	Gezien de reactie is de toelichting aangepast

	<p>Veiligheidsregio Noord Holland Noord het 'Advies externe veiligheid op bestemmingsplan Den Helder Willemsoord Defensie 2012' opgesteld. De veiligheidsregio adviseert dit advies op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>		
b.	<p>Door de Veiligheidsregio wordt aangegeven dat in het kader van het bestemmingsplan Willemsoord 2012 een onderzoek is gestart naar het voornemen van de gemeente om de bestaande transportroute gevaarlijke stoffen (die op dit moment aan de west- en noordkant van het plangebied loopt) te verplaatsen naar de oostzijde van de haven. Het omleggen van de route kan gevolgen hebben voor de hoogte van het groepsrisico binnen het plangebied en moet derhalve integraal te worden benaderd voor de bestemmingsplannen Willemsoord 2012 en Willemsoord Defensie 2012.</p>	<p>Op 18 december 1996 heeft de gemeente een route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen vastgesteld over het Nieuwe Diep. De provinciale route over de N205 bestaat echter ook nog.</p> <p>In de zomer van 2012 is in het kader van het bestemmingsplan 'Willemsoord 2012' gesproken over het mogelijk gedeeltelijk laten vervallen van de provinciale route, aangezien het groepsrisico ten gevolge van de gemeentelijke route lager uitvalt. De provinciale route incidenteel gebruikt wordt (bebording verwijst naar de gemeentelijke routes) voor grotere vrachtwagens die goed gebruik kunnen maken van de gemeentelijke route ter plaatse van de haven van Teso, gezien de beperkte manoeuvreerruimte. De gemeente gaat er dan ook van uit dat beide routes gehandhaafd blijven.</p>	

c. Ambtelijke wijzigingen PM

	Probleem	Voorstel
a.	Ten behoeve van de westelijke ontsluiting van de locatie 'Buitenveld' is de aanduiding 'brug' op de verbeelding aangegeven. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' dient verkeersareaal te worden toegestaan.	De planregels zijn aangepast. Ter plaatse van de aanduiding 'brug' is verkeersareaal toegestaan.
b.		
c.		
d.		